



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3617/2020
18.11.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Јудита Поповић, адвокат у ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Сава Михајловић, адвокат у ..., ради поништаја завештања, одлучујући о ревизији тужиле, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду број Гж 3544/19 од 02.03.2020. године, у седници већа одржаној 18.11.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду број Гж 3544/19 од 02.03.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину број П 1630/2017 од 16.04.2019. године поништено је у целости писмено завештање пред сведоцима покојног ВВ од ...2014. године које је проглашено на записнику пред Основним судом у Зрењанину, у оставинском предмету број О ../2015 од 04.08.2015. године, те не производи правно дејство. Обавезан је тужени да тужиљи исплати износ од 125.100,00 динара на име трошкова парничног поступка.

Апелациони суд у Новом Саду је пресудом број Гж 3544/19 од 02.03.2020. године, жалбу туженог усвојио, па је пресуду Основног суда у Зрењанину преиначио тако што је одбио тужбени захтев тужиле којим је тражила да се поништи у целости писмено завештање пред сведоцима покојног ВВ од ...2014. године које је проглашено на записнику пред Основним судом у Зрењанину у оставинском предмету број О ../2015 од 04.08.2015. године, па је обавезана тужила да туженом накнади трошкове поступка у износу од 134.400,00 динара. Другим ставом изреке је обавезана тужила да туженом на име трошкова жалбеног поступка исплати износ од 80.100,00 динара. Трећим ставом изреке је одбијен захтев тужиле за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете од стране другостепеног суда, тужила је изјавила благовремену ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 403. став 2. тачка 2. и 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), па је оценио да ревизија тужиле дозвољена, али да није основана.

У поступку пред нижестепеним судовима није учињена битна повреда парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју се у ревизијском поступку пази по службеној дужности. Мада је ревизија изјављена и због битних повреда поступка у њој се не наводи у чему се оне састоје.

Према утврђеном чињеничном стању од стране другостепеног суда који је отворио главну расправу пред другостепеним судом (члан 383.ЗПП), парничне странке су рођени брат и сестра, а покојни ВВ је био њихов стриц. ВВ је умро ...2015. године, није имао деце, те су парничне странке његови законски наследници. Тужени је након стричеве смрти 01.04.2015. године покренуо оставински поступак пред Основним судом у Зрењанину, именовано је само себе за наследника и приложио је завештање покојног ВВ, који је проглашен решењем од 04.08.2015. године. Тужила је поднеском од 07.08.2015. године обавестила оставински суд да је законска наследница покојног ВВ, па је оставински поступак прекинут, а она упућена на парницу.

Завештање сада покојног ВВ је сачињено ...2014. године у кући туженог где је живео и завешталац ВВ, уз присуство туженог, сведока ГГ и ДД, адвоката Цветане Котрошан, а у другој просторији одвојеној вратима био је супруг адвоката Цветане Котрошан и мајка парничних странака која је лежала непокретна у кревету. Приликом сачињења завештања, адвокат Цветана Котрошан је проверила идентитет завештаоца уз његову личну карту, а потом је по казивању ВВ уносила податке у завештање, истовремено је писала на писаћој машини и гласно говорила шта пише. У завештању је констатовано да је завештање прочитано завештаоцу у присуству два сведока и да га завешталац својеручно потписује као израз његове воље. Након текста потписали су се сведоци ДД и ГГ, а испод тих потписа је написан и текст: „Ми потписани сведоци, потврђујемо да је тастатор лично, својевољно и чисте свести и памети изјавио своју вољу, те да је лично и својеручно потписао овај тестамент. У2014. године“. Након тог текста налази се још један потпис завештаоца. Завештање је пре потписивања наглас прочитала адвокат Цветана Котрошан, а потом и завешталац.

На основу овако утврђеног чињеничног стања другостепени суд је оценио да у конкретном случају не постоје разлози за поништај спорног завештања услед недостатка законом прописане форме предвиђене чланом 85. Закона о наслеђивању („Службени гласник РС“ број 46/95). Наведено је да из свих изведених доказа произилази несумњив закључак да је приликом сачињења завештања поступљено по прописаној форми јер је сада покојни ВВ прочитао завештање, изјавио је да је то његова последња воља, потписао га пред оба сведока истовремено који су затим завештање потписали.

Врховни касациони суд је оценио да је побијана пресуда донета правилном применом материјалног права. Правилно је другостепени суд нашао да су чланом 85. Закона о наслеђивању прописани услови за пуноважност писменог завештања пред сведоцима, а не и шта завештање треба да садржи. Зато, чињеница што у самом

завештању није наведено да је завешталац прочитао спорно завештање не чини га рушљивим. Та чињеница се може утврдити на основу других доказа. Другостепени суд је у поступку одлучивања о жалби туженог саслушао завештајне сведоке, парничне странке, сачинитеља завештања, адвоката Цветану Котрошан и правилном оценом изведених доказа утврдио да је покојни ВВ прочитао спорно завештање, да је изјавио да је то његова последња воља и да је завештање потписао у присуству оба сведока истовремено који су се такође потписали на завештању.

Ревидент неосновано побија правилност пресуђења износећи своју оцену изведених доказа, чиме се посредно оспорава правилност утврђеног чињеничног стања. Иако је у конкретном случају ревизија дозвољена из овог ревизијског разлога (члан 407. став 2. ЗПП), Врховни касациони суд оцењује да је овај ревизијски разлог неоснован. Другостепени суд је изведене доказе правилно оценио на основу члана 7. и 8. Закона о парничном поступку, дао је ваљане и образложене разлоге за своју одлуку, које у свему прихвата и овај суд. Када су искази сведока у битном усаглашени, одређене разлике у њиховим исказима не дисквалификују исказе сведока у целини како то погрешно закључује ревидент. Другостепени суд је навео разлоге из којих је поклонио веру сведоцима и туженом, док је исказ сведокиње ДД (чији исказ се у ревизији детаљно анализира) оценио као контрадикторан и није га прихватио, те су сувишне ревизијски наводи који се тичу исказа ове сведокиње.

Ревизијом није доведена у сумњу правилност пресуђења, па је Врховни касациони суд имајући у виду изложено одлучио као у изреци на основу члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић