



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3017/2020
09.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Бранка Станића, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Раде Митровић, адвокат из ..., против тужене Општине Власотинце, коју заступа Општински правобранилац у Власотинцу, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1792/2019 од 02.06.2020. године, у седници одржаној 09.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1792/2019 од 02.06.2020. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1792/2019 од 02.06.2020. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1792/2019 од 02.06.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу-Судска јединица Власотинце П1 1125/18 од 25.02.2019. године. Том првостепеном пресудом одбијен је тужбени захтев, којим је тражено да се као незаконито поништи решење начелника Општинске управе од 25.10.2016. године и решење Општинског већа Општине Власотинце од 10.11.2016. године, што је тужна дужна да призна; а тужила је обавезана да туженој накнади трошкове поступка од 72.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено 05.08.2020. године изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП. Претходно је 09.07.2020. године поднела предлог за понављање поступка у овој правној ствари.

Тужена је дала одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу

члана 404. ЗПП, јер се ради о решавању конкретног чињенично-правног питања, а нису приложене другачије судске одлуке у којима је у истој чињенично-правној ситуацији другачије пресуђено.

Из наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Овај радни спор покренут је тужбом поднетом 14.12.2016. године, ради оцене законитости решења о распоређивању.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о спору за оцену законитости решења о распоређивању, ревизија није дозвољена према одредби члана 441. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**