



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1613/2020
16.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божицара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марјан Лукашев, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Светлана Миросављевић Стојановић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 1269/19 од 29.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 16.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог, изјављена против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 1269/19 од 29.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Вршцу, Судска јединица у Белој Цркви П 216/17 од 07.02.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени да на својој помоћној згради изграђеној на кат. парцели бр. .. К.О. ..., која се са бочне стране граничи са парцелом тужиоца бр. .. К.О. ..., замени крило на прозору димензија 90 цм x 1,10м, тако што ће се исто отворати само вертикално (кипер) с тим да стаклена површина прозора буде непровидна (матирана). Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени да уклони избетонирани заштитни појас димензија 14,60 м x 35 цм, који је противправно и без сагласности тужиоца израдио 2014. године, на грађевинској парцели тужиоца бр. .. К.О. Ставом трећим изреке, обавезан тужени да накнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 61.500,00 динара, са законском затезном каматом.

Пресудом Вишег суда у Панчеву Гж 1269/19 од 29.10.2019. године, ставом првим изреке, делимично је усвојена жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда садржана у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда садржана у ставу првом и трећем изреке и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против наведене пресуде донете у другом степену, у правноснажном делу, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020). Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари је поднета 12.08.2015. године. Првостепена пресуда је донета 07.02.2019. године. Другостепена пресуда донета је 29.10.2019. године. Вредност предмета спора износи 40.000,00 динара.

Одредбом члана 468. став 4. ЗПП, прописано је да се као спорови мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази динарску противвредност 3.000 евра, по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору мале вредности у коме се тужбени захтев не односи на новчано потраживање, то је и ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

У складу са изнетим, а на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**