



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1865/2020
04.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Давор Јевремовић, адвокат из ..., против туженог Јавног комуналног предузећа Градско саобраћајно предузеће Београд, са седиштем у Београду, чији је пуномоћник Марко Јоксић адвокат из ..., ради поништаја одлуке о умањењу зараде, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2280/18 од 17.01.2020. године, у седници већа одржаној 04.02.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2280/18 од 17.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3644/13 од 09.03.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је захтев тужиоца којим је тражено да се поништи одлука туженог бр. .. од 09.05.2013. године којом је тужиоцу умањена зарада за месец април 2013. године, за 20% од износа зараде. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени да тужиоцу исплати износ од 6.525,37 динара са законском затезном каматом од 01.05.2013. године, па до исплате. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2280/18 од 17.01.2020. године, ставом првим изреке, преинечена је првостепена пресуда у ставу првом изреке тако што је поништена одлука туженог бр. .. од 09.05.2013. године којом је тужиоцу умањена зарада за 20% за месец април 2013. године. Ставом другим изреке, преинечена је првостепена пресуда у ставу другом изреке, па је обавезан тужени да тужиоцу исплати износ од 6.525,37 динара са законском затезном каматом од 01.05.2013. године, па до исплате. Ставом трећим изреке, преинечено је решење о трошковима поступка садржано у првостепеној пресуди, тако што је обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 179.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде, па до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 33.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Тужбом поднетом 17.09.2013. године, тужилац је тражио да се поништи као незаконита одлука туженог од 29.04.2013. године, којом је тужиоцу умањена зарада због незадовољавајуће радне дисциплине и незадовољавајућег односа према средствима рада, као и да се обавезе тужена да тужиоцу на име накнаде штете због незаконите одлуке о умањењу зараде, исплати износ од 6.525,37 динара.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

С обзиром да спор о поништају одлуке о умањеној заради не представља спор из члана 441. ЗПП, а да је одлука о новчаном имовинскоправном захтеву донета по споредном захтеву у односу на захтев за поништај наведене одлуке, ревизија није дозвољена. У том смислу, реч је о парници из радног односа која се односи на неновчана потраживања, у којој се по ставу ревизијског суда, не примењује одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, према којој је ревизија увек дозвољена кад другостепени суд преиначи пресуду и одлучи о захтевима странака.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић