



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1765/2020
20.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Нинослав Цветковић, адвокат из ... против тужене Републике Србије-Министарство финансија, Пореска управа, Филијала Лесковац, Регионални центар Ниш, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 7652/2018 од 13.02.2019. године, у седници већа одржаној дана 20.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 7652/2018 од 13.02.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 3619/2017 од 27.09.2018. године, ставом првим изреке, одбачена је тужба као недозвољена, на основу члана 294. став 4. ЗПП. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио да се тужена обавезе да тужиоцу исплати износ од 470.855,97 динара, са законском затезном каматом од 15.05.2018. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова поступка исплати износ од 6.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 7652/2018 од 13.02.2019. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 72/11...87/2018), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 85. став 7. Закона о парничном поступку, предвиђено је да у поступку по ванредним правним лековима странку мора заступати адвокат, изузев ако је сама адвокат, а чланом 410. став 2. тачка 1. и 2. ЗПП, прописано је да је ревизија

недозвољена ако је изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије, односно ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, осим ако је странка адвокат.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури, адвокат је дужан да стави свој потпис и печат на сваку исправу или поднесак који је сам саставио.

Имајући у виду да је током првостепеног поступка тужиоца, који је адвокат у пензији, заступао пуномоћник Нинослав Цветковић, адвокат из ..., али да тужилац није изјавио ревизију преко пуномоћника, већ као странка, у своје име и за свој рачун, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци.

Наиме, тужилац као адвокат у пензији, не може да изјави ревизију, већ је за то требало да овласти пуномоћника адвоката, што није учинио, па је изјављена ревизија недозвољена, у смислу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**