



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2897/2020**  
**23.12.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Радојевић адвокат из ..., против тужене Градске агенције за саобраћај ДОО Крагујевац, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж1 8/20 од 21.04.2020. године, у седници одржаној 23.12.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж1 8/20 од 21.04.2020. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж1 8/20 од 21.04.2020. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Крагујевцу П1 441/19 од 02.10.2019. године тужба тужиоца против тужене ради поништаја решења о изрицању мере опомена – антиципирано упозорење, одбачена је као недозвољена.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 1-8/20 од 21.04.2020. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног другостепеног решења тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права на основу члана 420. став 1. у вези члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер није потребно одлучивање ради новог тумачења права, разматрања правних питања од општих интереса или у интересу равноправности грађана, као и ради уједначавања судске праксе, јер ревидент не доставља различите судске одлуке, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Оцењујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 441. ЗПП у радном спору, ревизија је дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужбом поднетом 24.04.2019. године, захтеван је поништај решења о изрицању опомене са најавом отказа.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о оцени законитости решења о изрицању опомене са најавом отказа, ревизија на основу члана 441. ЗПП није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија**  
**Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић