



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 452/2020
28.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца ФК „Сремчица“ из Београда, кога заступа Милош Костић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Петар Учајев, адвокат из ..., одлучујући о сукобу надлежности између Вишег суда у Београду и Апелационог суда у Београду, у седници одржаној 28.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби изјављеној против пресуде Другог основног суда у Београду П 1402/16 од 26.06.2018. године **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Апелациони суд у Београду.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 1402/16 од 26.06.2018. године утврђено је да је недопуштено извршење против тужиоца одређено решењем о извршењу Општинског суда у Новом Саду И 746/09 од 20.11.2009. године и обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка. Против ове пресуде тужени је изјавио жалбу Апелационом суду у Београду.

Апелациони суд у Београду се решењем Гж 8979/18 од 15.11.2018. године огласио стварно ненадлежним за одлучивање о изјављеној жалби и предмет уступио Вишем суду у Београду као стварно и месно надлежном закључујући да се у конкретном случају ради о парничном поступку за утврђивање недозвољености извршења на који се независно од означене вредности спора примењују одредбе о споровима мале вредности из закона којим се уређује парнични поступак, а ревизија није дозвољена на основу члана 81. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/15... 113/17).

Виши суд у Београду није прихватио надлежност већ је списе доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је за одлучивање о изјављеној жалби надлежан Апелациони суд у Београду.

Према члану 545. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/15... 113/17) извршни поступци и поступци обезбеђења који су почели пре ступања

на снагу овог закона настављају се према Закону о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 31/11... 139/14).

По члану 358. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 31/11... 139/14) поступци извршења и обезбеђења у којима је до дана почетка примене овог закона започето спровођење извршења окончаће се по одредбама овог закона. Приговор трећег лица и поступање суда у том случају прописан је чланом 50. истог закона у коме нема одредбе о спору мале вредности.

Према члану 23. став 2. тачка 3. виши суд у другом степену одлучује о жалбама на одлуке основних судова на решења у грађанскоправним споровима; на пресуде у споровима мале вредности; у извршним поступцима и поступцима обезбеђења; у ванпарничним поступцима. Апелациони суд према члану 24. истог суда одлучује о жалбама на пресуде основних судова у грађанскоправним споровима, ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд.

Имајући у виду да се у конкретном случају примењује Закон о извршењу и обезбеђењу из 2011. године, који не садржи одредбу о томе да је поступак ради недопустивости извршења спор мале вредности, коју одредбу је садржао Закон о извршењу и обезбеђењу од 01.07.2016. године у члану 81 (која је избрисана Законом о извршењу и обезбеђењу од 01.01.2020. године), то је за одлучивање о изјављеној жалби надлежан Апелациони суд у Београду.

На основу члана 22. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић