



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 843/2021**  
**11.03.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић, Гордане Комненић, Божидара Вујичића и Бисерке Живановић, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Стаменковић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство одбране, Војнограђевински центар „Београд“ коју заступа Војно правобранилаштво, ради утврђења права закупа на стану, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1760/19 од 26.06.2020. године, у седници одржаној 11.03.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1760/19 од 26.06.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1760/19 од 26.06.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 147/16 од 20.11.2018. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев, па је утврђено да тужиља има право закупа на неодређено време двособног стана бр. .. у ..., у згради бр. .., у ул. ... бр. ..., постојећа на кат. парцели .., уписаној у Листу непокретности број .. КО ..., што је тужена дужна да призна и трпи. Ставом другим изреке обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове поступка од 105.560,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 1760/19 од 26.06.2020. године, ставом првим изреке одбијена је жалба тужене и потврђена је првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Тужиља је поднела одговор на ревизију тужене.

У конкретном случају, побијаном другостепеном одлуком правноснажно је одлучено о захтеву тужиље за утврђење права закупа на стану, ближе одређеном у пресуди. Имајући у виду садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване побијане одлуке нижестепених судова, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Како правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом као у конкретном случају зависи од чињеничног стања утврђеног у поступку на коме је заснована судска одлука, произилази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку (“Сл. Гласник РС” бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), на основу чега је и одлучено је као у ставу првом изреке. Указивање у ревизији на другачију одлуку Апелационог суда у Београду, не указује нужно и на другачији правни став изражен у тој одлуци, јер правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом као у овој правној ствари, зависи од утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења права закупа на стану поднета је 06.01.2016. године. Вредност предмета спора је 72.000,00 динара. Овај износ, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, представља динарску против-вредност испод 40.000 евра.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на ненувчано потраживање, у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић