



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5742/2020**  
**20.01.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Бранка Станића и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ и мал. ГГ, коју заступа мајка ВВ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Бојан Лазаревић, адвокат из ..., против тужених ДД из ... и ЂЂ из ..., чији је пуномоћник Ружа Грујић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4881/19 од 12.05.2020. године, у седници одржаној 20.01.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4881/19 од 12.05.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4881/19 од 12.05.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Брусу П 566/17 од 05.12.2018. године, која је исправљена решењем истог суда од 10.09.2019. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужилаца и обавезани тужени да тужиоцима омогуће несметано коришћење бунара који се налази на кат. парц. .. КО ... . Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да сувласници кп. .. КО ... која је по култури земљиште под зградом у површини од 78м<sup>2</sup> и њива III класе у површини од 1,27 ари у мерама и границама ближе описаним у том делу изреке, да су сувласници једног бунара дубине 14м спољашњих мера 1,18м x 1,08м који бунар је озидан каменом и налази се на овом делу кп. .. КО ... и то у квотама ближе описаним у том делу изреке и да се обавезу да тужиоцима ово право признају као и да бунар врате у пређашње стање уклањањем надстрешнице и уклањањем оgrade. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да тужиоцима накнаде трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4881/19 од 12.05.2020. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужилаца и тужених и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је питање стицања права својине на катастарским парцелама и бунару чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине поднета је 01.08.2014. године. Вредност предмета спора је 10.000.00 динара.

С обзиром на то да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић