



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4786/2020
11.02.2021.године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужиља АА и ББ, обе из села ..., које заступа пуномоћник Мирослав Николић, адвокат из ..., против туженог ВВ из села ..., кога заступа пуномоћник Љубиша Костадиновић, адвокат из ..., ради заузећа и својине, вредност предмета спора 1.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужиља изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж бр. 4772/19 од 24.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 11.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија тужиља.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиља изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж бр. 4772/19 од 24.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж бр. 4772/19 од 24.10.2019. године, одбијена је жалба тужиља и потврђена је пресуда Основног суда у Прокупљу П 2261/18 од 23.07.2019. године, у делу којим је одбијен као неоснован тужбени захтев за утврђење да је тужени изградњом ограде и надстрешнице заузео делове парцела ... и ... које својом целином представљају кућни плац тужиља, што је тужени дужан да призна, одбачена тужба у делу који се односи на утврђење права својине тужиља на по ½ на катастарским парцелама ..., ... и ... КО ... и обавезане тужиље да тужиоцу накнаде трошкове поступка.

Против другостепене пресуде тужиље су благовремено, преко пуномоћника из реда адвоката, изјавиле ревизију због погрешне примене материјалног права. Позивале су се на одредбу члана 404. ЗПП и потребу разматрања правног питања од значаја за равноправност грађана и уједначавање судске праксе.

Одредбом члана 404. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...55/14) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О

дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији. Одлучивање о захтевима тужила у овој парници, не представља правно питање од општег интереса или правно питања у интересу равноправности грађана, о коме би Врховни касациони суд одлучивао по посебној ревизији. Не ради се о питању о коме је потребно ново тумачење права или уједначавање судске праксе. Ово са разлога што уз ревизију нису приложене одлуке у којима је супротно одлучено о захтеву тужбе у истој чињенично правној ситуацији.

На основу изложеног одлучено је као у изреци у ставу првом овог решења.

Тужба је у предметном спору поднета дана 16.11.2015. године. Вредност предмета спора пресуде која се ревизијом побија је износ од 1.000,00 динара.

Одредба члана 403. став 3. ЗПП прописује да ревизија у имовинскоправним споровима није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Како је вредност предмета спора испод законом прописаног ревизијског цензуса ревизија није дозвољена.

На основу изложеног и члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је ревизију одбацио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија,
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић