



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 46/2021
03.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача Акционарског друштва за водопривреду и инжењеринг „Виор Велика Морава“ из Београда, кога заступа пуномоћник Слободан Режа, адвокат из ..., против противника предлагача Водопривредног предузећа „Србијаводе“ д.о.о. у принудној ликвидацији, из Београд, Водопривредног грађевинског предузећа „Вел-Мор“ а.д. из Београда и Предузеће за спољну и унутрашњу трговину „DBR Corporation“ д.о.о. у стечају из Београда, кога заступа Љиљана Савић, адвокат из ..., ради деобе, одлучујући о сукобу надлежности између Привредног суда у Београду и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 03.02.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у овој правној ствари стварно је **НАДЛЕЖАН** Први основни суд у Београду.

Образложење

Решењем Р1 165/19 од 29.10.2020. године, Први основни суд се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности списе предмета доставио Привредном суду у Београду, као стварно надлежном суду ради даљег поступања.

Привредни суд у Београду није прихватио своју надлежност за поступање у овој правној ствари, већ је актом 4Р 10/2021 од 26.01.2021. године покренуо поступак пред Врховним касационим судом у Београду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08 ... и 113/17) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Први основни суд у Београду.

Наиме, према члану 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у

обављању делатности привредних субјеката, па и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице, ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Према ставу 2. истог члана, привредни суд у првом степену, између осталог, води ванпарничне поступке који произлазе из примене Закона о привредним друштвима.

Према Закону о привредним друштвима („Сл. гласник РС број 36/11 ... 95/18), ванпарнични спорови који проистичу из примене овог закона јесу: поступак утврђивања вредности хартија од вредности и инструмената тржишта новца (члан 57); поступак одређивања вредности неновчаног улога (члан 59); поступак утврђивања права на приступ члана друштва актима друштва у смислу (чланови 81, 241, 466); поступак утврђивања права командитора на увид у пословне књиге и документа друштва у смислу (члан 132); поступак постављања привременог заступника друштва (члана 221, 397 и 426); поступак утврђивања допуне дневног реда Скупштине друштва (члан 338); поступак за одлучивање о захтеву за одржавање седнице друштва (члан 339); поступак у случају ускраћивања одговора акционару од стране директора и чланова надзорног одбора на питање које се тиче пословања друштва (члан 342); поступак у вези објављивања резултата гласања Скупштине друштва (члана 356); поступак за одлучивање о спровођењу посебне односно ванредне ревизије (члан 457); поступак о одлучивању о забрани преноса акција током трајања посебне односно ванредне ревизије и одржавање ванредне седнице Скупштине у вези са извештајем посебне ревизије (члан 462); поступак именовања ревизора ради ревизије уговора о статусној промени, односно ревизије плана поделе (члан 493); поступак о одлучивању о захтеву ималаца посебних права (члан 531) да у случају статусне промене суд одреди цену хартија од вредности када сматрају да вредност одређена уговором о статусној промени није одговарајућа; поступак за утврђивање цене акција приликом принудног откупа акција (члан 521 и 522); поступак утврђивања цене акција приликом њихове продаје контролном друштву (члан 564 и 565); поступак о одређивању накнаде ликвидационом управнику (члан 542); поступак у вези именовања ликвидационог управника ради спровођења послова (члан 543); поступак за поделу имовине друштва између чланова друштва у случају принудне ликвидације (члан 548); поступак за испитивање примерености накнаде у вези са контролом и управљањем друштва (члан 563).

Дакле, без обзира на чињенице да су, у конкретном случају, и предлагач и противници предлагача правна лица и да је један од противника предлагача у стечају, а други у ликвидацији, надлежан за спровођење поступка физичке деобе је основни суд, из разлога што поступак за физичку деобу није ванпарнични поступак који произлази из примене Закона о привредним друштвима у смислу одредбе члана 25. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08 ... и 113/17), већ се ради о поступку за деобу заједничких ствари или имовине из члана 148-154 Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ 22/82, 48/88 „Службени гласник РС“ 46/95 ...106/15) а за чије спровођење је надлежан основни суд у смислу одредбе члана 22. став 2. Закона о уређењу судова (којом је прописано и то да основни суд у првом степену води ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд), односно Први основни суд у Београду, имајући у виду да се имовина која је предмет физичке деобе налази на територији општине Врачар.

-3-

Из наведених разлога, на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић