



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1890/2020
05.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Живорад Лазаревић адвокат из ..., против тужених-противтужилаца ББ и ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Борис Богдановић адвокат из ..., ради иселења и утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6240/2018 од 26.07.2019. године, у седници већа одржаној 05.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца-противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6240/2018 од 26.07.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 27451/16 од 22.03.2018. године, ставом првим изреке, обавезани су тужени-противтужиоци да се са свим лицима и стварима иселе из стана број ..., лево од степеништа, који се налази на ... спрату стамбене зграде у ул. ... број ... у ..., постојеће на кат. парц. бр. ... КО ..., у року од 15 дана од дана пријема отправка пресуде. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев туженог-противтужиоца ББ којим је тражио да се утврди да тужени-противтужилац има право закупа на неодређено време на једнособном стану број ..., лево од степеништа, на ... спрату куће број ... у ул. ... у ..., пов. 32 м², ЗК тело II под редним бројем ..., постојећој на кат. пац. број ..., уписане у ЗКУЛ ... КО Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев тужене-противтужиље ВВ којим је тражила да се утврди да тужена-противтужиља има право да као члан породичног домаћинства свог супруга ББ са њим и мал. сином ГГ настави да на неодређено време користи за становање једнособан стан број ..., лево од степеништа, на првом спрату, куће број ..., у ул. ... у ..., површине 32 м², ЗК тело II под ред. бројем ..., постојећој на кат. парц. број ... уписане у ЗКУЛ ... КО Ставом четвртим изреке, обавезани су солидарно тужени-противтужиоци да тужиоцу-противтуженом надокнаде парничне трошкове у износу од 401.400,00 динара, док је захтев за увећање парничних трошкова од 50% плус 50% за поступање адвоката тужиоца-противтуженог на постављена два противтужбена захтева одбијен као неоснован.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6240/2018 од 26.07.2019. године, ставом првим изреке преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П 27451/16 од 22.03.2018. године у ставу првом изреке, тако што је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезу тужени да се са свим лицима и стварима иселе из стана бр. ... лево од степеништа који се налази на првом спрату стамбене зграде у ул. ... број ... у ..., постојеће на кат. парц. број ... КО ... одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П 27451/16 од 22.03.2018. године у ставу другом изреке тако што је усвојен противтужбени захтев туженог ББ и утврђено да тужени има право закупа на неодређено време на једнособном стану број ... лево од степеништа који се налази на првом спрату стамбене зграде у ул. ... број ... у ..., постојеће на кат. парц. бр. ... КО ..., што је тужилац дужан признати и трпети. Ставом трећим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П 27451/16 од 22.03.2018. године у ставу трећем изреке тако што је усвојен противтужбени захтев тужене ВВ и утврђено да тужена има право да као члан породичног домаћинства свог супруга ББ, са њим настави да, на неодређено време користи за становање једнособним стан број ... лево од степеништа који се налази на првом спрату стамбене зграде у ул. ... број ... у ..., постојеће на кат. парц. бр. ... КО ..., што је тужилац дужан признати и трпети. Ставом четвртим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу четвртом изреке пресуде Првог основног суда у Београду П 27451/16 од 22.03.2018. године тако што је обавезан тужилац да на име трошкова туженима солидарно исплати износ од 423.200,00 динара као и да туженом ББ исплати износ од 135.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је благовремено изјавио тужилац-протитужени због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Поднеском од 04.09.2020. године тужилац-противтужени је изјавио да повлачи ревизију изјављену против другостепене пресуде.

Одредбом члана 419. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13 - УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/2018 - у даљем тексту: ЗПП) прописано је да се у поступку поводом ревизије сходно примењују одредбе о жалби против пресуде из члана 369. став 2. и 3. Закона о парничном поступку. Наведеном одредбом прописано је да до доношења одлуке другостепеног суда странка може да повуче изјављену жалбу. Странка не може да опозове изјаву о одрицању од права на правни лек или изјаву о повлачењу жалбе.

Имајући у виду чињеницу да је тужилац-противтужени поднеском од 04.09.2020. године изјавио да повлачи изјављену ревизију против другостепене пресуде, то је Врховни касациони суд на основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић