



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3196/2019
08.07.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Велимир Јакић, адвокат у ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Владимир Петровић, адвокат у ..., ВВ из ... и ГГ из ..., чији је пуномоћник Митар Обрадовић, адвокат у ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду број Гж 1838/19 од 23.05.2019. године, у седници већа одржаној 08.07.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду број Гж 1838/19 од 23.05.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици број П 10/2015 од 18.01.2019. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезу тужени да му солидарно плате инос од 163.180.000,00 динара на име накнаде штете са законском затезном каматом по Закону о затезној камати почев од утужења до исплате, те трошкове парничног поступка. Делимично је усвојен тужбени захтев туженог ББ за накнаду трошкова парничног поступка, па је обавезан тужилац да туженом ББ на име трошкова парничног поступка исплати износ од 460.500,00 динара у року од 15 дана, а за разлику до тражених 529.000,00 динара, за износ од 68.500,00 динара захтев туженог је одбијен.

Апелациони суд у Новом Саду је пресудом број Гж 1838/19 од 23.05.2019. године жалбу тужиоца делимично усвојио, па је пресуду Вишег суда у Сремској Митровици у делу у којем је одлучено о трошковима спора преиначио тако што је обавезао тужиоца да на име трошкова парничног поступка исплати туженом ББ износ од 397.500,00 динара (уместо досуђеног износа од 460.500,00 динара), док је у преосталом побијаном непреиначено делу потврдио, а жалбу тужиоца у преосталом делу одбио. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка. Одбијен је захтев туженог ББ за накнаду трошкова одговора на жалбу.

Против правноснажне пресуде донете од стране другостепеног суда, тужилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде Закона о парничном поступку и због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), па је оценио да ревизија тужиоца није основана.

У поступку пред нижестепеним судовима није учињена битна повреда парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју се у ревизијском поступку пази по службеној дужности, а ни она на коју се ревизијом указује.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је тужилац као адвокат заступао туженог ББ у више поступака, те је тако 20.03.2007. године као пуномоћник ББ поднео Општинском суду у Руми тужбу против тужених ВВ и ДД оба из ..., која се водила под бројем П 194/07. У тој парници је решењем Врховног касационог суда 02.02.2012. године одређена надлежност Привредног суда у Сремској Митровици, те је код тога спис заведен под бројем П 127/2012. У тој парници је до 15.06.2010. године тужилац АА заступао овде туженог ББ (тамо тужиоца). Тужилац АА је 15.08.2014. године поднео тужбу за главно мешање ради дуга, вредност спора 540.000 евра, односно 63.180.000,00 динара. Тужба је поднета против ББ, ДД и ВВ са тужбеним захтевом да се сво троје тужених обавезе да тужиоцу на име накнаде штете исплате износ од 63.180.000,00 динара, са законском затезном каматом. Привредни суд у Сремској Митровици је решењем број П 300/2014 од 15.09.2014. године, одбио предлог тужиоца за главно мешање, те се Привредни суд у Сремској Митровици огласио стварно ненадлежним за поступање по тужби тужиоца против тужених ББ, ВВ и ДД, те је предмет уступљен Вишем суду у Сремској Митровици као стваро и месно надлежном суду.

Утврђено је да је између тужиоца и туженог ББ закључен уговор о заступању. Сачињено је и специјално пуномоћје 17.12.2009. године којим ББ опуномоћује овде тужиоца АА, адвоката у ..., да у његово име и за његов рачун поднесе предлог за дозволу извршења ради спровођења и наплате извршења по правноснажном (делу) пресуде, по тужби властодавца ББ, против ДД и ВВ, која тужба је заведена пред Општинским судом у Руми под бројем П 194/07 од 20.03.2007. године. У специјалом пуномоћју је наведено да је опуномоћени овим нарочито овлашћен да у том поступку 20 % наплаћеног износа од наведених грађана задржи за себе на име исплате по уговору о заступању, на име адвокатских трошкова, као и да у наведеном поступку од наведених грађана наплати и задржи све трошкове парничног и извршног поступка у ком делу му овим путем наведени проценат описаног потраживања давалац пуномоћи цедира, (уступа).

Парница пред Привредним судом у Сремској Митровици која се води под бројем П 349/2017 је још увек у току.

На основу овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су одбили тужбени захтев тужиоца као преураћен, јер није правноснажно окончан поступак по тужби која је предата и заведена у Општинском суду у Руми под бројем П 194/07, а

сада се води пред Привредним судом у Сремској Митровици под бројем П 349/2017, да се зато не зна исход те парнице, односно да ли ће бити усвојен тужбени захтев тамо тужиоца (овде туженог ББ) те у ком износу, а од чега зависи основаност потраживања тужиоца у овој парници.

Врховни касациони суд оцењује да су нижестепени судови правилно одбили тужбени захтев тужиоца као преурањен. Нису основани ревизијски наводи тужиоца којим указује да је суд начинио битну повреду поступка тиме што је тужбени захтев одбио као неоснован, а у образложењу навео да је његов тужбени захтев преурањен. Ово су били и жалбени наводи о којима се другостепени суд детаљно и правилно изјаснио. Наиме, тужбени захтев се код преурањене тужбе може само одбити као неоснован, јер преурањени тужбени захтев и јесте неоснован. Након што поступак пред Привредним судом буде правноснажно окончан тужилац има право да поднесе нову тужбу која неће бити одбачена као пресуђена ствар зато што је у овој парници његов тужбени захтев одбијен као преурањен. Преурањеност произилази и из саме специјалне пуномоћи у којој је тужени ББ овластио тужиоца да у поступку (парница покренута пред Општинским судом у Руми и заведена под бројем П 194/07) 20 % наплаћеног износа задржи за себе на име исплате по уговору о заступању на име адвокатских трошкова, као и да задржи све трошкове парничног и извршног поступка. За сада није наплаћен било који износ (бар тужилац то није доказао), а до правноснажног окончања парнице нема ни одлуке о трошковима поступка, и непознат је његов износ. Погрешно ревидент наводи у ревизији да је Законом о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 87/2018) укинута безусловно интервенцијско дејство пресуде јер је измењен члана 204. тог закона, и да ће пресуда која буде донета у Привредном суду у Сремској Митровици у парници број П 349/2017 деловати само између странака у тој парници. Интервенцијско дејство пресуде је регулисано чланом 218. и 219. ЗПП и није било измена ни једне одреднице ових чланова. Указивање на одредбе Закона о облигационим односима које се односе на уговор о уступању (цесија) из члана 436. – 445. Закона о облигационим односима у овој конкретној ситуацији је безпредметно. То питање ће бити расправљено у некој будућој парници када се за то стекну услови.

Како ни остали ревизијски наводи не доводе у сумњу правилност пресуђења Врховни касациони суд је оценио да ревизија није основана, па је одлучио као у изреци на основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић