



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 264/2020
17.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у поступку извршења по предлогу извршног повериоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд (Стари град), против извршног дужника МИМАРК КОМЕРЦ из Петровца, решавајући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Пожаревцу и Основног суда у Петровцу на Млави, у седници већа одржаној 17.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о приговору извршног дужника, изјављеном против решења о извршењу јавног извршитеља И.Ивк. 1690/2019 од 30.12.2019. године, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Пожаревцу.

Образложење

Извршни поверилац поднео је предлог за извршење на основу веродостојне исправе јавном извршитељу Јасмини Крстић из ... 26.12.2019. године која је донела решење о извршењу И.Ивк. 1690/2019 од 30.12.2019. године. Против наведеног решења извршни дужник је изјавио приговор Основном суду у Петровцу на Млави у складу са поуком о правном леку.

Решењем Ипв. Ивк. 24/20 од 25.02.2020. године Основни суд у Петровцу на Млави се огласио стварно ненадлежним за поступање по приговору извршног дужника и по правноснажности решења списе је доставио Привредном суду у Пожаревцу.

Привредни суд у Пожаревцу није прихватио стварну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности у смислу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08, са изменама) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету по изјављеном приговору стварно надлежан Привредни суд у Пожаревцу.

Одредбом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан

неки други суд. Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. истог закона прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, па и када је у наведеним споровима једна од страна физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства, а према ставу 2. истог члана привредни суд, између осталог, одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. овог члана.

Чланом 30. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/15...54/19) прописани су идентификациони подаци о извршном дужнику и извршном повериоцу који је физичко лице а то су: име, презиме и пребивалиште и јединствени матични број грађана, док су идентификациони подаци о извршном дужнику и извршном повериоцу који је правно лице: пословно име, седиште, матични број и порески идентификациони број. Идентификациони подаци о извршном дужнику и извршном повериоцу који је предузетник или физичко лице које обавља делатност јесу пословно име или име и презиме; матични број и порески идентификациони број.

Према стању у списима, у предлогу за извршење у својству извршног дужника наведен је МИМАРК КОМЕРЦ и ЈМБГ ..., датум рођења ... године, ..., са назначеном адресом и исти подаци за извршног дужника наведени су и у уводу решења о извршењу.

Извршни дужник у приговору против наведеног решења о извршењу указује да у оспореном решењу поред назива извршног дужника је уписан ЈМБГ, што се не односи на друштво за спољну и унутрашњу трговину на мало и велико „МИМАРК КОМЕРЦ“ ДОО Петровац на Млави МБ ..., ПИБ ... са наведеним рачуном отвореним код Банке ... АД. Извршни поверилац је у складу са достављеним подацима, а по пријему дописа јавног извршитеља, дана 07.02.2020. године уредио предлог и означио извршног дужника у свему према подацима Агенције за привредне регистре: извршни дужник, друштво за спољну и унутрашњу трговину на мало и велико „Мимарк комерц“ ДОО Трнов чеп, МБ ..., ПИБ

Стварна надлежност привредног суда се одређује према два критеријума: субјективни (према својству странака у спору) и објективни критеријум (према природи материјално-правног односа који је предмет спора). Наиме, цитирана одредба чл. 25. Закона о уређењу судова разликује три ситуације у којој је у првом степену надлежан да суди привредни суд: у споровима између домаћих и страних привредних субјеката, привредни суд је надлежан без обзира на правну природу спора, што значи да када се ради о привредним субјектима за ствару надлежност привредног суда довољно је да је испуњен субјективни критеријум. У споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица за стварну надлежност привредних судова неопходно је да је испуњен и објективни критеријум, дакле релевантна је и природа спора, односно да је исти настао у обављању делатности привредних субјеката, а трећа ситуација је када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице, ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Имајући у виду да је у предметном поступку извршења јавно предузеће поднело предлог за извршење против извршног дужника као правног лица са накнадно достављеним матичним бројем и пореским идентификационим бројем, Врховни касациони суд је мишљења да су испуњени услови за заснивање надлежности привредног суда за одлучивање о изјављеном приговору извршног дужника у складу са одредбом члана 25. Закона о уређењу судова.

Из изнетих разлога, применом члана 22. став 2. ЗПП је одлучено као у изреци.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић