



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1709/2019
20.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић, Јелице Бојанић Керкез, Весне Поповић и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Цветковић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Милан Стојадиновић, адвокат из ..., ради урачунавања поклона у законски наследни део, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4328/17 од 11.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 20.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4328/17 од 11.12.2018. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4328/17 од 11.12.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П 871/17 од 10.10.2017. године, која је исправљена решењем истог суда П 871/17 од 31.10.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужена намирена у свом законском делу на заоставштини своје мајке, сада пок. ВВ, а коју заоставштину чини $\frac{1}{2}$ ванкњижне својине двособног стана број ..., на ... спрату стамбено-пословног објекта у ... и $\frac{1}{2}$ гараже број ..., која се налази у сутерену поменутог стамбено-пословног објекта у ..., ближе описано тим ставом изреке, од које заоставштине законски наследни део износи $\frac{1}{4}$ наведеног стана и гараже, на које непокретности са наведним уделом је пок. ВВ у време смрти била власник по основу уговора о купопродаји од 11.02.1992. године и анекса уговора о купопродаји од 27.07.2005. године, пријемом поклона од своје мајке ВВ у укупном девизном износу од 17.700,00 евра, а које поклоне је ВВ за живота учинила својој ћерки, овде туженој. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженој на име трошкова поступка исплати износ од 158.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4328/17 од 11.12.2018. године, одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда, у ставу

првом изреке којим је одбијен захтев тужиоца да се утврди да је тужена намирена у свом законском делу на заоставштини своје мајке, коју чини $\frac{1}{2}$ ванкњижне својине двособног стана у стамбено-пословном објекту Пожаревцу и гараже која се налази у сутерену истог објекта, ближе наведено тим ставом изреке, од које заоставштине законски наследни део износи $\frac{1}{4}$ наведеног стана и гараже, на које непокретности са наведним уделом је пок. ВВ у време смрти била власник по основу уговора о купопродаји од 11.02.1992. године и анекса уговора о купопродаји од 27.07.2005. године, пријемом поклона од своје мајке ВВ у укупном девизном износу од 10.000,00 евра, а које поклоне је ВВ за живота учинила својој ћерки, овде туженој, као и у ставу другом изреке. Првостепена пресуда је укинута у ставу првом изреке, у делу тужбеног захтева који се односи на вредност поклона који је тужена примила од своје мајке у износу преко 10.000 евра па до 17.700 евра, без права на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с позивом на члан 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 87/18 - у даљем тексту: ЗПП), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите је урачунавање поклона у наследни део. Одлука о тужбеном захтеву условљена је чињеницама утврђеним у поступку. Тужилац ревизијом оспорава утврђено чињенично стање, што у смислу члана 407. ЗПП не представља разлог због којег се ревизија може изјавити. У конкретном случају, по оцени Врховног касационог суда нема услова за одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној, ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права, из разлога што су нижестепени судови правилно утврдили да није постојала намера мајке тужене да се поклони које је давала за живота, урачунају у наследни део тужене, у којем делу су судови правилно применили материјално право.

Сходно наведеном, произлази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. става 1. ЗПП, те је Врховни касациони суд одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. става 2. тачке 5), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. ставом 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази

динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 21.12.2015. године. Вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде износи 652.140,00 динара, што у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе износи 5.359,71 евра (1 евро = 121,6746 динара).

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору који се односи на потраживање у коме вредност предмета не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија тужиоца недозвољена, применом одредбе члана 403. става 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 410. става 2. тачке 5 ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић