



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 653/2021  
24.02.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Оливера Јованић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Суботици Гж 268/20 од 15.10.2020. године, у седници одржаној 24.02.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Суботици Гж 268/20 од 15.10.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Суботици Гж 268/20 од 15.10.2020. године.

### Образложење

Правноснажним решењем Вишег суда у Суботици Гж 268/20 од 15.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиле и потврђено решење Основног суда у Суботици П 1368/2019 од 21.07.2020. године, којим је одбијен тужбени захтев ради утврђења да је тужени сметао тужиљу у последњој фактичкој и мирној државини сувласништва куће у ..., на начин ближе означен у изреци и обавезивања туженог да успостави пређашње стање и омогући тужиљи несметану државину сувласништва наведене некретнине предајом овом суду кључева од капије и куће под претњом новчане казне. Захтев тужиле за ослобађање од плаћања судских такси у овој парници је одбијен. Ставом другим изреке, захтев тужиле за накнаду трошкова жалбеног поступка је одбијен.

Против правноснажног другостепеног решења тужиле је изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом за разматрање правног питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе (члан 404. ЗПП).

Одлучујући о дозвољености посебне ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно

дозвољеној, јер је побијаним решењем одлучено о сметању државине, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спорова. Ревизијом се не указује на другачије одлуке других судова, при чему треба имати у виду и да евентуално постојање другачије одлуке не би нужно указивало и на другачији правни став, јер правилна примена права у споровима о сметању државине зависи од утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што према члану 452. став 5. ЗПП није дозвољено, то је и ревизија недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

На основу члана 413., у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић