



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 263/2020
17.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у поступку извршења по предлогу извршног повериоца ЈП „Електропривреда Србије“, Београд (Стари град), против извршног дужника Мимарк Комерц д.о.о. из Петровца, решавајући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Пожаревцу и Основног суда у Петровцу на Млави, у седници већа одржаној дана 17.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о приговору извршног дужника изјављеном против решења о извршењу јавног извршитеља И.Ивк. 1681/2019 од 30.12.2019. године, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Пожаревцу.

Образложење

Решењем о извршењу на основу веродостојне исправе И. Ивк 1681/2019 од 30.12.2019. године јавни извршитељ је обавезао извршног дужника да у року од 8 дана намири новчано потраживање извршног повериоца како је то ближе означено у изреци решења. Против наведеног решења извршни дужник је изјавио приговор Основном суду у Петровцу на Млави у складу са поуком о правном леку.

Решењем Ипв. Ивк. 23/20 од 12.05.2020. године Основни суд у Петровцу на Млави се огласио стварно ненадлежним за поступање по приговору извршног дужника и по правноснажности решења списе доставио Привредном суду у Пожаревцу.

Привредни суд у Пожаревцу није прихватио стварну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности у смислу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08, са изменама и допунама) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету по изјављеном приговору стварно надлежан Привредни суд у Пожаревцу.

У конкретном случају извршни поверилац тражи наплату новчаног потраживања за електричну енергију испоручену извршном дужнику у поступку

предвиђеном чланом 392.-401. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 106/15 ... 113/14) који се примењује на основу члана 167. став 2. Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 54/19). Решење о извршењу јавног извршитеља И:ИВК. 1681/2019 од 30.12.2019. године извршни дужник побија приговором у целости.

Одредбом члана 398. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу (у тексту пре измена и допуна тог закона) прописано да се приговор подноси суду који би одлучивао о предлогу за извршење да је за то надлежан суд, а ставом 3. тог члана да исти суд одлучује о приговору. Према члану 25. став 2. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену, поред осталог, одређује и спроводи извршење на основу извршних или веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. тог члана.

Према стању у списима странке у извршном поступку су привредни субјекти, због чега би, да је стварно надлежан, о предлогу за извршење по основу веродостојне исправе одлучивао привредни суд. Тај суд је на основу члана 398. став 2. и 3. Закона о извршењу и обезбеђењу у вези са чланом 25. став 2. Закона о уређењу судова, стварно надлежан да одлучује о приговору извршног дужника против решења о извршењу јавног извршитеља донетог у поступку намирања новчаног потраживања извршног повериоца насталог из комуналних и сродних делатности. У овом случају то је Привредни суд у Пожаревцу који би био надлежан за одлучивање у смислу члана 7. и 8. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, да је тим законом прописана надлежност суда да одређује и спроводи извршење ради наплате потраживања насталог из комуналне и сродне делатности.

Разлози због којих Привредни суд у Пожаревцу није прихватио стварну надлежност за одлучивање о приговору извршног дужника нису прихватљиви. Извршни дужник је привредни субјект, а околност да је у предлогу за извршење наведен јединствени матични број неидентификованог физичког лица не значи да је извршни дужник физичко лице којем тај ЈМБГ припада.

Са изнетих разлога, применом члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић