



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 214/2021
19.02.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранке Дражић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгош Цукавац, адвокат из ..., против туженог Јавног предузећа „Пословни центар – ББ“ ..., чији је пуномоћник Лана Николић, адвокат из ..., ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3385/2019 од 06.03.2020. године, у седници већа одржаној 19.02.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3385/2019 од 06.03.2020. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П1 92/17 од 17.09.2019. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење туженог број .. од 13.01.2017. године и да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад. Истом пресудом обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 150.750,00 динара у року од осам дана од пријема пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3385/2019 од 06.03.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда, а одбијени су и захтеви тужиоца и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је дао одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14) – у даљем тексту: ЗПП и утврдио да ревизија тужиоца није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2) ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности,

а на друге битне повреде правила поступка због којих се ревизија може изјавити се ревизијом одређено не указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био у радном односу код туженог. Анексом уговора о раду број .. од 30.10.2012. године утврђено је да је тужилац распоређен на радно место шефа службе одржавања гробља у Сектору за јавне набавке, финансијско-материјално пословање, закуп и одржавање гробља. Из уговора о раду број .. од 26.09.2014. године утврђено је да је тужилац засновао радни однос код туженог ...2005. године на неодређено време, те да је тим уговором распоређен на послове вишег сарадника за послове услуга, одржавања гробља у Служби одржавања гробља. Према Правилнику о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места код туженог од 14.04.2015. године, у оквиру Службе одржавања гробља, предвиђена су три радна места, од тога један извршилац на радном месту шефа службе, један извршилац на радном месту референта за послове услуга одржавања гробља и три извршиоца на радном месту радника одржавања гробља. У Служби закупа предвиђена су три радна места, односно један извршилац на радном месту шефа службе, један извршилац на радном месту сарадника за послове услуга закупа и један извршилац на радном месту референта за послове услуга закупа. Према анексу уговора о раду број .. од 22.04.2015. године, тужилац је распоређен на радно место сарадника за послове услуга закупа у Служби закупа. Опис послова обухватао је послове у вези локала, киоска и тезги, месечно фактурисање накнаде и комуналних трошкова и експедовање фактура корисницима итд, као и послове по налогу специјалног саветника, директора за закуп и одржавање гробља. Одлуком о начину поступања са непокретностима које су у јавној својини града Београда објављеном у „Службеном гласнику града Београда“ дана 23.06.2016. године, послови које је до тада обављао тужени – послови закупа пословног простора и друго, прешли су у надлежност Града. Након тога, Одлуком о утврђивању вишка запослених туженог од 22.12.2016. године утврђено је да постоји вишак запослених код туженог на радном месту сарадника за послове закупа и сарадника за техничко одржавање објеката, а да се запосленима који обављају послове на овим радним местима не може обезбедити нека од мера запошљавања код послодаваца. Правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места код туженог број .. од 23.12.2016. године, у Служби за одржавање гробља систематизована су три радна места и то: шеф службе – један извршилац, референт за послове услуга одржавања гробља – један извршилац и радник одржавања гробља – два извршиоца. Решењем туженог број .. од 13.01.2017. године тужиоцу је отказан уговор о раду дана 16.01.2017. године услед економских, технолошких и организационих промена у виду смањења обима посла закупа, а није му се могла обезбедити нека од мера за запошљавање код послодавца. Тужени је тужиоцу утврдио право на отпремнину у висини од 212.197,92 динара са роком исплате до 15.01.2017. године.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су одбили тужбени захтев тужиоца за поништај побијаног решења и за враћање тужиоца на рад.

Одредбом члана 179. став 5. тачка 1) Закона о раду ("Службени гласник РС" бр. 24/05... 75/14) прописано је да запосленом може да престане радни однос ако за то постоји оправдани разлог који се односи на потребе послодавца и то ако услед технолошких, економских или организационих промена престане потреба за обављањем одређеног посла или дође до смањења обима посла.

Како су Одлуком о начину поступања са непокретностима које су у јавној својини града Београда објављеном у „Службеном гласнику града Београда“ 23.06.2016. године, послови које је до тада обављао тужени – послови закупа пословног

простора и друго прешли односно пренети у надлежност Града, те како је тужени након тога донео Одлуку о утврђивању вишка запослених од 22.12.2016. године и Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места од 23.12.2016. године, којим радно место сарадника за послове услуга закупа у Служби закупа више није систематизовано, дакле укинута је радно место на коме је тужилац радио, то су у конкретном случају постојали оправдани разлози на страни послодавца да тужиоцу откаже уговор о раду односно да му престане радни однос као технолошком вишку у смислу цитираног члана 179. став 5. тачка 1) Закона о раду. Стога је побијано решење којим је тужиоцу отказан уговор о раду због престанка потребе за његовим радом услед економских, технолошких и организационих промена до којих је дошло због смањења обима посла закупа, законито, а тужени није у обавези да тужиоца врати на рад у смислу члана 191. став 1. Закона о раду, па се ревизијом неосновано указује на погрешну примену материјалног права.

Врховни касациони суд је ценио наводе ревизије да тужени послодавац, иако је био у обавези, није применио нити у побијаном решењу навео критеријуме по основу којих је баш тужиоцу отказан уговор о раду, па је нашао да су неосновани. Ово стога што је тужиоцу уговор о раду отказан због укидања радног места на коме је радио, након преношења послова закупа које је тужилац до тада обављао у надлежност града Београда, при чему тужени није донео, нити је био у обавези да донесе програм решавања вишка запослених у смислу чл. 153-156. Закона о раду јер су укинута само два радна места са по једним извршиоцем. Критеријуми за утврђивање вишка запослених се примењују у случају доношења програма за решавање вишка запослених или у ситуацији када се правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места смањује број извршилаца на одређеном радном месту.

Имајући у виду изложено, Врховни касациони суд је нашао да ревизију треба одбити као неосновану, па је на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Туженом нису признати трошкови састава одговора на ревизију јер нису били потребни ради вођења парнице у смислу члана 154. ЗПП па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић