



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4971/2020
20.01.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Чолић, адвокат у ..., против тужених ББ, ВВ и ГГ, свих из ..., чији је пуномоћник Оља Недељковић, адвокат у ..., ради ништавости споразума о деоби наслеђа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 799/20 од 10.07.2020. године, у седници 20.01.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 799/20 од 10.07.2020. године.

Образложење

Виши суд у Крагујевцу је пресудом број П 81/18 од 10.12.2019. године одбио тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се према туженима утврди да споразум о деоби наслеђа сачињен пред Општинским судом у Аранђеловцу у поступку расправљања заоставштине покојног ДД из ... у предмету број О ../2000 на рочишту одржаном 24.07.2000. године између тужиоца АА из ... и тужених ББ, ВВ и ГГ свих из ..., не производи правно дејство те да је као такав ништав. Обавезан је тужилац да туженима надокнади трошкове парничног поступка у износу од 323.062,00 динара.

Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом број Гж 799/20 од 10.07.2020. године одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио пресуду Вишег суда у Крагујевцу. Одбио је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Тужилац је против правноснажне пресуде донете од стране другостепеног суда, изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/2018, 18/2020), па је оценио да је ревизија тужиоца дозвољена али да није основана.

У поступку пред нижестепеним судовима није учињена битна повреда парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју се у ревизијском поступку пази по службеној дужности. Иако је ревизија изјављена и због битних

повреда Закона о парничном поступку у њој се не наводи у чему се конкретно те повреде састоје.

Према утврђеном чињеничном стању решењем Општинског суда у Аранђеловцу број О ../2000 које је постало правноснажно 03.08.2000. године је расправљена заоставштина иза смрти покојног ДД, бившег из У оставинском поступку наследници су 24.07.2000. године у присуству стручног сарадника Славице Деспотовић и записничара Данице Николић и у присуству тужиоца и тужених у својству наследних учесника, након што су упозорени и поучени о правној природи наследничких изјава, дали позитивне наследничке изјаве којима су се прихватили наследног дела који им по закону припада. Истовремено су се наследници договорили да изврше деобу заоставштине па је њихов предлог деобе конкретизован и унет на записник од стране стручног сарадника. Тај записник су потписали сви наследници без примедби као и стручни сарадник Славица Деспотовић и записничар Даница Николић. Потом је судија Општинског суда у Аранђеловцу Славица Божовић 02.08.2000. године, донела решење број О бр. ../2000 којим је за наследнике огласила ББ, супругу оставиоца, АА сина оставиочевог, ГГ, сина оставиочевог и ВВ, ћерку оставиоца. На основу њиховог споразума је ББ наследила двособан стан и парцелу кп .. КО ... са викенд кућом; АА је наследио сувласништво од 1/2 дела на непокретностима из поседовних листова .., .. и .. све КО ...; ГГ је наследио право сувласништва од 1/2 на непокретностима из поседовних листова број .., .. и .. све КО ..., а ВВ је наследила путничко возило „Пежо ...“. Решење је донето 02.08.2000. године и како није изјављена жалба постало је правноснажно.

На основу овако утврђеног чињеничног стања правилно су нижестепени судови на основу члана 18. став 1. те чланова 117. став 1. и 122. став 1. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ 25/82 и 48/88 и „Службени гласник РС“ број 46/95) закључили да је предлог споразума наследника који су предложили деобу наслеђене имовине и њен начин у свему унет у правноснажно решење о наслеђивању.

Чланом 90. Закона о ванпарничном поступку (ЗВП) је прописано да у поступку за расправљање заоставштине све изјаве и предлоге учесника изузев изјаве о одрицању од наслеђа, може узимати на записник и стручни сарадник. Неосновно ревидент побија правилност пресуђења износећи своје правно становиште да је на рочишту 03.08.2000. године између наследника закључено судско поравнање. На том рочишту је именовани стручни сарадник на записник констатовала наследничке изјаве које су биле позитивне те је стога била и овлашћена да констатује и предлог садржине споразума о деоби наслеђене имовине. Стручни сарадник није доносила решење о наслеђивању. То је учинили судија Општинског суда у Аранђеловцу решењем од 08.08.2000. године у свему поштујући предлог споразума који су наследници (сви присутни на истом рочишту о наслеђивању) изјавили и својеручно га потписали. Решење је достављено свим наследницима, па тако и тужиоцу који није изјавио жалбу на решење и оно је постало правноснажно. У оваквом поступању Општинског суда у Аранђеловцу и констатовањем предлога споразума о деоби од стране стручног сарадника нема повреде Закона о ванпарничном поступку као ни Закона о облигационим односима те нема места примени члана 103. став 1. ЗОО и утврђењу ништавости споразума о деоби.

Неосновано ревидент наводи одредбу члана 322. Закона о парничном поступку којим је прописано да је поравнање закључено када странке после прочитаног поравнања потпишу записник. Изјава о деоби наслеђене имовине по својој природи није поравнање из члана 322. ЗПП. Конкретни случај се мора расправити по Закону о наслеђивању и Закону о ванпарничном поступку. Чланом 122. став 3. ЗВП-а је прописано да ако у поступку за расправљање заоставштине сви наследници споразумно предложе деобу и начин деобе, тај споразум се уноси у решење о наслеђивању. Према томе, управо је тако и поступљено у конкретном поступку наслеђивања.

Врховни касациони суд је оценио да ревидент неосновано побија правилност пресуђења нижестепених судова износећи неприхватљиво правно становиште па је његова ревизија одбијена као неоснована на основу члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић