



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 982/2019
12.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Божицара Вујичића чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Борисав Косанић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво и умешача на страни тужене ББ и ВВ, обе из ..., ради поништаја одлука, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 68/17 од 07.02.2017. године, у седници од 12.05.2021. године донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гж 68/17 од 07.02.2017. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П 63354/10 од 21.07.2016. године одбачен је предлог за понављање поступка поднет од стране тужиле поднеском од 27.04.2016. године.

Решењем Вишег суда у Краљеву Гж 68/17 од 07.02.2017. године одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђено првостепено решење.

Против другостепеног решења, тужила је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење у смислу члана 399. у вези члана 412. став 4. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да ревизија тужиле није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се одређено не указује на битне повреде поступка које представљају ревизијски разлог у смислу члана 398. став 1. ЗПП.

Пресудом Првог општинског суда у Београду П 1531/08 од 17.04.2008. године одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле да се поништи одлука

стамбене комисије Окружног суда у Београду од 11.09.2006. године којом је ББ додељен у закуп на одређено време у трајању од пет година стан у ... описан изреком, одлука стамбене комисије истог суда од 11.09.2006. године којом је ВВ додељен у закуп на одређено време у трајању од пет година стан у ... описан изреком и одлука стамбене комисије Владе Републике Србије од 17.10.2006. године којом је одбијен приговор тужиле против наведених одлука. Пресудом Окружног суда у Краљеву Гж 3148/08 од 10.12.2008. године одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда. Решењем Врховног касационог суда Рев 1843/15, Гзз 192/2015 од 22.10.2015. године одбијени су ревизија и захтев за заштиту законитости тужиле.

Поднеском од 27.04.2016. године тужилца је поднела предлог за понављање поступка и укидање правноснажне пресуде. Навела је да решење Вишег суда у Краљеву Гж 431/15 од 04.08.2015. године није улепљено у списе предмета, због чега је Врховни касациони суд донео по тужилцу негативну одлуку јер није имао у виду наведено решење, којим је укинута решење Првог основног суда у Београду од 27.10.2014. године којим је одбачена ревизија тужиле изјављена против решења Првог основног суда у Београду од 12.03.2014. године и решења Вишег суда у Краљеву од 22.05.2014. године, и одбачен је захтев за заштиту законитости тужиле. Тужилца је предлог за понављање поступка поднела из разлога прописаних чланом 422. тач. 1., 6., 7. и 9. ранијег ЗПП.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно је побијаним другостепеним решењем одбијена као неоснована жалба тужиле и потврђено првостепено решење.

Према члану 425. став 2. ЗПП, у предлогу за понављање поступка нарочито се морају навести законски основ по коме се тражи понављање, околности из којих произилази да је предлог поднет у законском року и докази којима се поткрепљују наводи предлагача. Према члану 426. став 1. ЗПП, неблагоприятне, непотпуне или недозвољене предлоге за понављање поступка председник већа одбацује решењем без одржавања рочишта.

У конкретном случају, правилан је закључак другостепеног суда да тужилца није доказала околности из којих произилази да јој није била дата могућност да расправља пред судом, у смислу члана 422. тачка 1. ЗПП, да је стекла могућност да употреби правноснажну одлуку суда која је раније међу истим странкама донета о истом захтеву у смислу тачке 6. истог члана, те да се ради о одлуци суда заснованој на другој одлуци суда или другог органа која је правноснажно преиначена, укинута или поништена, у смислу тачке 7. истог члана. То што одлука Вишег суда у Краљеву од 04.08.2015. године није улепљена у списе не може се сматрати разлогом за понављање поступка према наведеним одредбама. Правилан је и закључак другостепеног суда да сазнање за решење Вишег суда у Краљеву од 04.08.2015. године, којим је потврђено првостепено решење о одбачају ревизије и захтева за заштиту законитости, не представља разлог за понављање поступка у смислу члана 422. тачка 9. ЗПП, јер се не ради о новом доказу у смислу наведене законске одредбе, већ о процесној одлуци која није била релевантна да би по тужилцу била донета повољнија одлука.

С обзиром на наведено, ревизијом тужиље неосновано се истиче погрешна примена материјалног права.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу чл. 404. у вези чл. 412. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић