



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 738/2020
27.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у правној ствари тужиоца "Raiffeisen Bank", a.d., Београд чији је пуномоћник Марко Миловановић, адвокат из ..., против тужене АА из ... као правног следбеника пок. ББ из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Убу и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 27.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Убу.

Образложење

Решењем Ив 8/17 од 14.10.2020. године, Основног суда у Убу, исправљена је изрека решења о извршењу истог суда од 04.12.2014. године и тај суд се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе је доставио Трећем основном суду у Београду као месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, већ је дописом П 41515/20 од 24.11.2020. године, списе доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Одлучујући о сукобу месне надлежности у смислу члана 23. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Убу.

Према члану 19. став 1. Закона о парничном поступку, суд се по службеној дужности оглашава месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу, а уколико се тужба не доставља туженом на одговор, у року од 8 дана од дана пријема тужбе (став 2.). По приговору месне ненадлежности туженог, суд се може огласити месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.), а ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно рочиште не одржава, пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од 8 дана од дана изјављивања приговора.

Чланом 10. Закона о извршењу и обезбеђењу (Сл. Гласник РС 31/11....139/14) прописано је да се у поступку извршења и обезбеђења примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није другачије одређено.

У конкретном случају извршни поверилац „Reiffeisen Banka“ АД из Београд је против извршног дужника Основном суду у Убу поднео предлог за извршење ради наплате новчаног потраживања на основу веродостојне исправе. По приговору извршног дужника АА из ..., којим је учинила вероватним наводе из приговора да је обавеза из веродостојне исправе није настала, (у ком приговору извршни дужник није истакла приговор месне ненадлежности) Основни суд у Убу је донео решење Ив 8/17 од 06.03.2017. године којим је приговор извршног дужника усвојио и ставио ван снаге решење о извршењу у делу којим је одређено извршење и одлучио је да се поступак настави као поводом приговора против платног налога. Међутим, извршни поверилац је тек 15.05.2020.године у поднеску насловљеном „захтев за отклањање неправилности-евентуални приговор“ предложио да се списи доставе Трећем основном суду у Београду. Одлучујући о овом захтеву извршног повериоца, Основни суд у Убу се решењем од 14.10.2020. године, олгасио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе доставио Трећем основном суду у Београду као месно надлежном суду.

У овом случају, опште месно је надлежан Основни суд у Убу на чијој територији извршни дужник има пребивалиште. На посебну месну надлежност Трећег основног суда у Београду не упућује ни једна одредба Закона о парничном поступку, нити има места примени члана 65. ЗПП јер уз предлог за извршење није достављен пророгациони споразум, односно странке нису приложиле писани споразум којим је уговорена месна надлежност Трећег основног суда у Београду.

Како у споровима ове врсте не постоји искључива месна надлежност нити је извршни дужник истакао приговор месне ненадлежности, Основни суд у Убу се није могао по службеној дужности огласити месно ненадлежним.

На основу члана 23. став 1. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић