



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 13/2021
20.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Вуловић, адвокат из ..., против тужене „Eurobank“ АД Београд, коју заступа Светлана Анђелковић Милошевић, адвокат из ..., ради поништаја одредбе уговора, одлучујући о сукобу надлежности између Првог основног суда у Београду и Вишег суда у Јагодини, у седници одржаној 20.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Виши суд у Јагодини.

Образложење

Eurobank АД Београд је против овде тужиле АА покренула поступак пред Вишим судом у Јагодини под бројем П 38/19 предлогом за извршење на основу веродостојне исправе у коме је као вредност предмета спора означен износ од 5.665.747,52 динара. Из наведеног предлога произлази да је меница од 30.03.2009. године издата од стране извршног дужника као средство обезбеђења уговора о кредиту од 30.03.2009. године. Решењем о извршењу Ив 106/15 од 08.07.2015. године усвојен је предлог за извршење, па је решењем Основног суда Деспотовац, Судска јединица Свилајнац Ив 106/15 стављено ван снаге решење о извршењу Основног суда у Деспотовцу, Судска јединица Свилајнац и поступак настављен као поводом приговора против платног налога. Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Р 611/16 од 05.04.2016. године одређена је стварна надлежност Вишег суда у Јагодини за поступање у том предмету. У истом предмету овде тужиле АА је поднела противтужбу против Eurobanke ради поништаја одредбе члана 5. уговора о кредиту закљученог између парничних странака. Виши суд у Јагодини је по пријему одговора на тужбу заказао и одржао припремно рочиште на ком је одредио вредност предмета спора по противтужби на 10.000,00 динара, утврдио које су чињенице спорне а које неспорне, одредио временски оквир и заказао рочиште за главну расправу. Затим је решењем П 5/20 од 16.07.2020. године отказао рочиште за главну расправу и огласио се стварно ненадлежним за поступање у парници по противтужби и списе доставио Првом основном суду у Београду као стварно надлежном суду.

Први основни суд у Београду није прихватио надлежност већ је предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. ЗПП Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овој правној ствари надлежан Виши суд у Јагодини.

Према члану 198. ЗПП тужени до закључења главне расправе може да поднесе код истог суда противтужбу ако је захтев противтужбе у вези са тужбеним захтевом или ако ти захтеви могу да се пребију или ако се противтужбом тражи утврђење неког права или правног односа од чијег постојања или непостојања зависи у целини или делимично одлука о тужбеном захтеву. Противтужба не може да се поднесе ако је за захтев из противтужбе стварно надлежан виши суд или суд друге врсте.

По члану 17. став 2. ЗПП виши суд првог степена не може да се огласи стварно ненадлежним ни по службеној дужности ни по приговору туженог после упуштања туженог у расправљање у правним стварима из надлежности нижег суда првог степена исте врсте.

Имајући у виду да се у овом случају тужени упустио у расправљање подношењем одговора на тужбу и на одржаном припремном рочишту, то се виши суд није могао огласити стварно ненадлежним у парници из надлежности нижег суда првог степена исте врсте (члан 17. став 2. ЗПП), нити месно ненадлежним у ситуацији када не постоји искључива месна надлежност неког другог суда, односно када тужени није истакао приговор месне надлежности (члан 19. ЗПП). Због тога је за поступање у овој правној ствари надлежан Виши суд у Јагодини, који ће најпре одлучити о предлогу тужене банке за спајање парница по тужби и противтужби.

На основу члана 22. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић