



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 1561/2021

08.04.2021. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Вукојевић, адвокат из ..., против тужене-противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Ранчић, адвокат из ..., ради развода брака, вршења родитељског права и издржавања, одлучујући о ревизији тужене – противтужиље, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 442/20 од 24.11.2020. године, у седници одржаној 08.04.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене – противтужиље ББ, изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 442/20 од 24.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву П2 452/19 (2018) од 24.09.2020. године, ставом првим изреке, малолетна деца странака и то синови ВВ, рођен ...2009. године и ГГ, рођен ...2010. године, поверени су на старање тужиоцу, оцу АА из ..., који ће самостално вршити родитељско право са местом пребивалишта малолетне деце у Ставом другим изреке, обавезана је тужена – противтужиља ББ, да на име свог доприноса у издржавању малолетне деце плаћа и то за издржавање мал. ВВ, 7.000,00 динара и за издржавање мал. ГГ 6.000,00 динара, на руке законском заступнику, тужиоцу АА до 05. у месецу за текући месец и то почев од 07.08.2018. године као дана подношења тужбе па убудуће све док за то буду постојали законски услови. Ставом трећим изреке, уређен је начин одржавања личних односа тужене – противтужиље са својом малолетном децом на тај начин што ће малолетна деца проводити у њеном домаћинству први и трећи викенд у месецу од суботе у 9,00 часова, када ће их мајка преузимати из домаћинства оца, до недеље у 18,00 часова, када ће их мајка враћати у домаћинство оца, сваки други државни празник и сваки други верски празник и другог дана рођендана сваког од малолетног детета и то од 9,00 часова када ће их мајка преузимати из домаћинства оца до 18,00 часова када ће их мајка враћати у домаћинство оца. Затим ½ зимског распуста, почев од првог дана прве половине зимског распуста од 9,00 часова, када ће их мајка преузимати из домаћинства оца до последњег дана прве половине зимског распуста у 18,00 часова, када ће их мајка враћати у домаћинство оца, затим прву половину летњег школског распуста, почев од првог дана прве половине летњег школског распуста у 9,00 часова, када ће их мајка

преузимати из домаћинства оца, до последњег дана прве половине летњег распуста у 18,00 часова, када ће их мајка враћати у домаћинство оца. Ставом четвртим изреке, одбијен је део тужбеног захтева којим би се тужена-противтужиља ББ обавезала да на име свог доприноса у издржавању мал. ВВ, плаћа износ већи од 7.000,00 динара, а до 10.000,00 динара, а на име издржавања мал. ГГ, износ већи од 6.000,00 динара, а до 10.000,00 динара, на руке оцу АА до 5. у месецу за текући месец почев од 07.08.2018. године као дана утужења, па све док за то буду постојали законски услови. Ставом петим изреке, одбијен је противтужбени захтев којим је тужена – противтужиља ББ, тражила да се малолетна деца странака ВВ и ГГ, повере на негу, чување и васпитање мајци ББ, која би самостално вршила родитељско право. Ставом шестим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев којим би се обавезао АА, да на име издржавања мал. ВВ, плаћа 12.000,00 динара месечно и на име издржавања мал. ГГ 12.000,00 динара месечно, сваког 01. до 10. у месецу на руке законском заступнику, мајци ББ, почев од дана подношења захтева па убудуће све док за то буду постојали законски услови, с тим што би све доспеле рате платио у року од 15 дана од извршности пресуде. Ставом седмим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 442/20 од 24.11.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужене – противтужиље ББ и потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву П2 452/19 (2018) од 24.09.2020. године, у ставу првом, другом, трећем, петом, шестом и седмом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена-противтужиља је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду применом члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр.72/11 ... 87/18), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, брак парничних странака разведен је правноснажном пресудом од ...2019. године. У браку је рођено двоје малолетне деце и то ВВ ...2009. године и ГГ, ...2010. године. Родитељи малолетне деце се налазе на привременом раду у ..., а тужена-противтужиља ББ је засновала нову заједницу у децембру 2017. године са партнером који је такође на привременом раду у ..., у међувремену је закључила брак са ДД и живе у изнајмљеном стану у Мал. деца странака су остала да живе у ... у домаћинству код оца родитеља АА, где похађају основну школу. Тужилац у ... има стални посао на неодређено време и остварује зараду око 1000 евра месечно, станује у стану од 45 м2, за које плаћа трошкове од 500 евра, а за децу родитељима шаље око 100 до 200 евра месечно. Изразио је намеру да децу одведе у ... где би наставила са школовањем. Тужена станује у ... са својим садашњим супругом у двособном стану за који плаћају трошкове око 200 евра, у својој изјави је навела да није слала новац за издржавање деце јер нема контакт са децом и није знала како да новац пошаље, али када је долазила у Србију, деци је давала новац на руке и куповала им гардеробу. Тренутно је тужена – противтужиља незапослена и нема стална месечна примања. На основу извештаја Центра за социјални рад за Општину ..., утврђено је да је отац деце неколико пута у току године долазио из ... да обилази децу и да шаље новац за њихово издржавање, да је тужена ББ ређе долазила из ..., с тим што је приликом доласка преузимала децу која су боравила са њом. Према мишљењу Центра

за социјални рад, малолетну децу треба поверити оцу на даље вршење родитељског права, да малолетна деца треба да наставе да живе у садашњем породичном окружењу у Иначе, саслушан је малолетни ВВ, који је способан да формира своје мишљење и изразио је жељу да живи са својим оцем у ... и братом, а малолетни ГГ, због узраста није био у стању да самостално формира и изрази мишљење, али је навео да жели да остане да живи са бабом и дедом и да не би волео да се раздваја од брата. Даље је Центар за социјални рад навео да отац мал. деце познаје њихове развојне потребе, да је спреман да на потребе одговори на начин у складу са сопственим могућностима, да реално сагледава улогу мајке у процесу одрастања деце и да је спреман да мајци омогући редован и несметан контакт са децом.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови закључили да је у најбољем интересу мал. деце да буду поверена оцу на самостално вршење родитељског права, те су одлучили да мајка доприноси њиховом издржавању, а уређен је и начин одржавања личних односа између малолетне деце и мајке.

Породични закон у члану 61. прописује да дете има право да одржава личне односе са родитељем са којим не живи (став 1), право детета да одржава личне односе са родитељем са којим не живи може бити ограничено само судском одлуком када је то у најбољем интересу детета (став 2). Чланом 65. став 1. истог закона, прописано је да дете које је способно да формира своје мишљење има право слободног изражавања тог мишљења, а ставом 4. прописано је да дете које је навршило десету годину живота може слободно и непосредно изразити своје мишљење у сваком судском управном поступку у коме се одлучује о његовим правима. Чланом 77. став 3. истог закона, прописано је да један родитељ сам врши родитељско право на основу одлуке суда када родитељи не воде заједнички живот, а нису закључили споразум о вршењу родитељског права.

По оцени Врховног касационог суда, правилно су нижестепени судови одлучили када су малолетну децу парничних странака и то ВВ рођеног 2009. године и ГГ рођеног 2010. године поверили оцу АА на самостално вршење родитељског права. Ова одлука донета је пре свега имајући у виду мишљење како Центра за социјални рад, тако и мал. ВВ, који је дао своје мишљење у том смислу да жели да живи са оцем, заједно са братом, док се мал. ГГ, изјаснио да не жели да се одваја од брата. У том случају у најбољем интересу малолетне деце је да буду поверени оцу на самостално вршење родитељског права, пре свега имајући у виду њихово мишљење, чињеницу да тренутно живе код родитеља свога оца у ..., где се школују, као и да није у интересу деце да се раздвајају и прекидају школовање, те да наставе живот у ... са мајком која је у међувремену закључила други брак. Приликом одмеравања висине доприноса за издржавање мал. деце правилно су нижестепени судови ценили потребе деце као поверилаца издржавања и могућности мајке као дужника издржавања применом критеријума који су прописани чланом 160. ст.1, 2. и 3. Породичног закона.

Стога су неосновани ревизијски наводи да је побијаном пресудом погрешно примењено материјално право.

У ревизији тужена – противтужиља истиче да се дефинитивно вратила из ... у Србију ...2020. године, те да сада станује у Врховни касациони суд напомиње да у случају промењених прилика које су од утицаја на одлуку о начину вршењу родитељског права, мајка мал. деце може у свако доба да тражи измену одлуке о поверавању деце, као и измену одлуке о издржавању.

На основу члана 414. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић