



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 73/2021
24.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, против туженог АА из ..., ради намирења новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности Основног суда у Аранђеловцу и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 24.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету месно је надлежан Основни суд у Аранђеловцу.

Образложење

Основни суд у Аранђеловцу је решењем Ипв (Ивк) 131/19 од 13.12.2019. године, у ставу првом изреке ставио ван снаге решење о извршењу јавног извршитеља Данице Чоловић из Крагујевца И.Ивк 267/2019 од 08.05.2019. године, којим су одређени средство и предмет извршења и укинута су све спроведене радње. Ставом другим изреке одлучено је да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога, а ставом трећим да се списи предмета доставе парничном одељењу Трећег основног суда у Београду на даљи поступак.

Трећи основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност за поступање у овом предмету, па је уз допис П 39492/20 од 10.11.2020. године предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Аранђеловцу.

Према члану 167. став 2. Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 54/2019 од 26. јула 2019. године), поступци извршења и обезбеђења започети пре дана почетка примене овог закона, окончаће се по прописима који се примењују до дана почетка примене овог закона. Сходно томе, по члану 411. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/15) када веће у целини усвоји приговор, ставља ван снаге део решења којим су одређени средство и предмет извршења и укида спроведене радње, а поступак се даље

наставља као по приговору против платног налога. Ако суд за то није стварно или месно надлежан, списи предмета одмах се достављају надлежном суду.

По члану 462. ЗПП, суд може по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним најкасније до издавања платног налога, а тужени може да истакне приговор месне ненадлежности само у приговору против платног налога.

Према стању у предмету предлог за извршење на основу веродостојне исправе ради намирања новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности поднет је 25.04.2019. године Јавном извршитељу Даници Чоловић из Крагујевца, против извршног дужника АА са означеним ЈМБГ и адресом: У поступку достављања решења о извршењу на основу веродостојне исправе И.Ивк 267/2019 од 08.05.2019. године, утврђено је да извршни дужник има пријављено пребивалиште у ... улица Извршни дужник у приговору против наведеног решења о извршењу није истакао приговор месне ненадлежности, па је Основни суд у Аранђеловцу месно надлежан за поступање у овом предмету као суд надлежан за територију Општине

На основу изнетог применом члана 22. став 1. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић