



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 456/2021
29.04.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Радослава Петровића, Дубравке Дамјановић, Драгомира Милојевића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Горана Каличанина, поднетом против правноснажне одлуке - наредбе Основног јавног тужиоца у Пироту КТ број 733/17 од 19.11.2020. године, у седници већа одржаној дана 29.04.2021. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Горана Каличанина, па се **УКИДА** наредба Основног јавног тужиоца у Пироту КТ број 733/17 од 19.11.2020. године и предмет враћа Основном јавном тужилаштву у Пироту, на поновно одлучивање.

Образложење

Наредбом Основног јавног тужиоца у Пироту КТ број 733/17 од 19.11.2020. године, одређена је исплата нужних издатака адвокату Горану Каличанину као изабраном браниоцу окривљеног АА у укупном износу од 72.000,00 динара.

Против наведене правноснажне одлуке, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Горан Каличанин, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, преиначи побијану наредбу тако што ће поред одређених трошкова кривичног поступка, у износу од 72.000,00 динара, одредити и исплату преосталог износа од 184.960,00 динара, до траженог износа од 256.960,00 динара, као и износ од 45.000,00 динара на име састава захтева за заштиту законитости по АТ или да побијану наредбу укине и предмет врати органу поступка на поновно одлучивање

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство

није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаном одлуком на штету окривљеног повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП, јер нису досуђени трошкови кривичног поступка који се односе на накнаду за превоз сопственим возилом и накнаду за одсуствовање из адвокатске канцеларије.

Наиме, у правноснажној одлуци – наредби јавног тужиоца, таксативно је наведено за које процесне радње припадају трошкови кривичног поступка на име заступања изабраног браниоца и у којим износима, а по захтеву за накнаду трошкова насталих пред ОЈТ у Пироту, поднетом од стране браниоца, у поступку против окривљеног АА, против кога је решењем ОЈТ у Пироту од 16.03.2019. године – КТ број 733/17, одбачена кривична пријава због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. КЗ.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 2) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају трошкове превоза окривљеног, а одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, је прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Чланом 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да су странка или надлежни орган дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова, док је чланом 8. исте Тарифе прописано да адвокату припада накнада за стварне трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова, а чланом 9. исте Тарифе, између осталог, прописано је да за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, адвокату припада накнада за превоз, као и накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије (у висини од 50 поена за сваки започети сат, а највише 10 сати дневно).

Имајући у виду наведено и цитиране законске одредбе, Врховни касациони суд налази да је наредбом Основног јавног тужиоца у Пироту учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеном одлуком о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 2) и 7) и члана 265. став 1. ЗКП у вези чланова 2, 8. и 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Ово са разлога, јер у конкретном случају, приликом обрачуна захтеваних трошкова кривичног

поступка, није признато право на накнаду трошкова на име нужних издатака браниоца за обављање поверених му послова изван седишта адвокатске канцеларије и издатака за превоз на релацији ... – Пирот – ..., који се окривљеном признају по одредби члана 261. став 2. тачка 2) ЗКП, а који нужни издаци, с обзиром на то да је према окривљеном одбачена кривична пријава, треба да падну на терет буџетских средстава, а не да ове трошкове сноси окривљени.

Врховни касациони суд је имао у виду да је јавни тужилац о трошковима одбране окривљеног одлучио наредбом која према члану 277. став 2. ЗКП извршна одлука одмах након доношења, што значи да је и правноснажна даном доношења, а која је несумњиво утицала на процесни положај и права окривљеног у поступку одлучивања о трошковима одбране насталим код јавног тужиоца.

Стога је Врховни касациони суд усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, укинуо побијану одлуку и предмет вратио Основном јавном тужилаштву у Пироту, на поновно одлучивање, како би надлежни орган отклонио повреду закона и других прописа на које је указано овом пресудом и у складу са одредбама ЗКП, донео одлуку у форми која је прописана процесним одредбама тачније чланом 262. став 2. ЗКП и одлучио тиме и у складу са важећом Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Радмила Драгичевић Дичић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић