



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 82/2021**  
**28.01.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Ђурић, адвокат у ..., против туженог Акционарско друштво за ваздушни саобраћај AIR SERBIA Нови Београд, чији је пуномоћник Сенка Михаљ, адвокат у ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1941/17 од 22.01.2020. године, у седници већа одржаној 28. јануара 2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1941/17 од 22.01.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Трећег основног суда у Београду П1 918/16 од 21.09.2016. године, ставом првим изреке, поништено је решење туженог бр. ... од ...2002. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 301.500,00 динара. Ставом трећим изреке, захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка од досуђеног износа од 301.500,00 динара, до траженог износа од 319.500,00 динара, одбијен је као неоснован. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев туженог да се обавезе тужилац да му накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1941/17 од 22.01.2020. године, укинута је пресуда Трећег основног суда у Београду П1 018/16 од 21.09.2016 године у ставу првом изреке, одбачена је тужба тужиоца којом је тражио да се поништи решење туженог бр. ... од ...2002. године. Одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено решење о трошковима поступка садржано у делу става другог изреке првостепене пресуде за износ од 100.500,00 динара, и у ставу четвртим изреке. Преиначено је решење о трошковима поступка у преосталом делу става другог изреке првостепене пресуде, тако што је одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка преко износа од 100.500,00 динара до износа 301.500,00 динара. Ставом петим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 51.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је изјавио тужилац.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 404. у вези члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04, 111/09), који се у овом поступку примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11), у вези са чланом 23. став 3. и члана 24. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 55/14), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба је поднета 30.04.2002. године, ради поништаја решења туженог о коришћењу годишњег одмора.

Према одредби члана 439. Закона о парничном поступку, ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У овом спору из радног односа који се не односи на заснивање, постојање и престанак радног односа из члана 439. Закона о парничном поступку, у коме је ревизија увек дозвољена, већ на поништај решења о коришћењу годишњег одмора, ревизија тужиоца није дозвољена.

Стога је, на основу члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић