



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1324/2018
20.05.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Жарко Вујовић адвокат из ..., против туженог Факултета уметности у Нишу, чији је пуномоћник Тихомир Миловановић адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 457/18 од 23.02.2018. године, у седници већа одржаној дана 20.05.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 457/18 од 23.02.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 1088/17 од 16.10.2017. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и поништено као незаконито решење туженог број ... од ...2015. године, и наложено туженом да врати тужиоца на рад и распореди га на послове који одговарају његовој стручној спреми у року од 15 дана по пријему пресуде под претњом принудног извршења. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да на име трошкова парничног поступка исплати тужиоцу износ од 208.500,00 динара у року од 15 дана по пријему пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 457/18 од 23.02.2018. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П1 1088/17 од 16.10.2017. године у првом ставу изреке. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у другом ставу изреке исте пресуде тако што је обавезан тужени да на име трошкова парничног поступка исплати тужиоцу износ од 175.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. и члана 441. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Тужени посебно не указује на друге битне повреде одредаба парничног поступка из става 2. наведеног члана, које су законом прописане као разлози за ревизију, а наводима о недостацима побијане пресуде - противречност изреке и датих разлога, нејасноћа и противречности датих разлога, односно изостанак разлога о битним чињеницама, истиче се постојање битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. наведеног закона која није разлог за овај ванредни правни лек. Нису основани наводи ревизије о битној повреди одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП учињеној у другостепеном поступку, јер образложење другостепене пресуде садржи изјашњење о жалбеним наводима.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је ...2007. године закључио са туженим уговор о раду на неодређено време за послове ... за Овај уговор о раду отказан је решењем туженог од ...2015. године, применом члана 179. став 5. тачка 1. Закона о раду, са образложењем да се обим послова на које је тужилац распоређен смањио до мере да исти практично више не постоје јер тужени није добио акредитацију за извођење наставе на докторским, специјалистичким и магистарским студијама. Правилником о изменама и допунама Правилника о организацији и систематизацији послова и радних места код туженог, који је ступио на снагу 10.02.2015. године, укинута су послови ... за ... предвиђени Правилником туженог о организацији и систематизацији послова и радних места од 06.11.2014. године. Ови послови се фактички код туженог и даље обављају.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су у овом спору правилно применили материјално право када су поништили решење о отказу уговора о раду.

Тужиоцу је уговор о раду отказан из разлога предвиђеног чланом 179. став 5. тачка 1. Закона о раду. Према тој одредби, запосленом може престати радни однос ако за то постоји оправдани разлог који се односи на потребе послодавца, и то ако услед технолошких, економских или организационих промена престане потреба за обављањем одређеног посла или дође до смањења обима посла.

У конкретном случају, послови које је тужилац обављао и даље постоје, и њих сада обављају запослени у служби ... који су остали у радном односу и након измене акта о систематизацији послова и радних места. Тужени је, услед смањеног обима посла (а у овом случају је о томе реч, јер се број студената смањио због губитка акредитације туженог за обављање наставе на појединим нивоима студија), могао изменити акт о систематизацији и смањити број извршилаца на одређеним радним местима, односно послове који су они до тада обављали поделити осталим запосленима. Међутим, у таквом случају било је нужно акт о систематизацији изменити и у погледу послова запослених који су остали у радном односу, тако што би опису њихових послова били придотати и послови које је обављао запослени којем је уговор о раду

отказан као вишку запослених. Тужени тако није поступио. Изменом акта о систематизацији брисан је члан 55. Правилника којим је предвиђено радно место тужиоца са описом његових послова, који и даље постоје, али није истовремено изменио акт и у делу описа послова запослених у служби за ... чији послови нису укинати тим актом, у том смислу што би им придодео послове које је тужилац обављао и који се и даље обављају код туженог.

Следствено изложеном, правилан је закључак нижестепених судова да је тужиоцу незаконито отказан уговор о раду због укидања његовог радног места, иако послови тог радног места и даље постоје и обављају се код туженог, а обављају их други запослени у чијем опису послова они нису садржани.

Из наведених разлога, по налажењу Врховног касационог суда, нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права па је зато применом члана 414. став 1. ЗПП, одлучено као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић