



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 665/2021
24.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Нера Стевовић, адвокат из ..., против туженог ОДС „ЕПС Дистрибуција“ доо Београд, Огранак „Електродистрибуција Ужице“ Погон Пожега, чији је пуномоћник Немања Влчек, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 158/20 од 09.11.2020. године, на седници већа одржаној дана 24.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Ужицу Гж 158/20 од 09.11.2020. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожеги П 522/19 од 01.10.2019. године, усвојен је тужбени захтев и обавезан тужени да преко своје техничке тужбе успостави пређашње стање и породични стамбени објекат тужиоца, изграђен на кат.парцели .., лн бр. .. КО ... прикључи на електроенергетску мрежу на начин ближе одређен у изреци пресуде и обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка.

Решењем Основног суда у Пожеги П 522/19 од 22.11.2019. године одбачена је као неблагоприятна жалба туженог изјављена 19.11.2019. године на пресуду Основног суда у Пожеги П 522/19 од 01.10.2019. године.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 158/20 од 09.11.2020. године, жалба туженог је одбијена као неоснована и потврђено решење Основног суда у Пожеги П 522/19 од 22.11.2019. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредби парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку, применом члана 408. у вези члана 420. став 3. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14) па је нашао да је ревизија основана.

Према стању у списима и образложењу другостепене одлуке, Виши суд у Ужицу је својим решењем жалбу тужиоца оценио као неблагоприятну, односно потврдио закључак првостепеног суда, с обзиром на то да је првостепена одлука

достављена пуномоћнику туженог адвокату Влчек Немањи дана 08.11.2019. године, док је жалба на пресуду изјављена 19.11.2019. године препорученом пошљицом, односно након протеча рока од 8 дана из ког разлога је, применом одредби чланова 401. тачка 2, 479. став 3. и 378. став 1. ЗПП, потврђено првостепено решење којим је жалба одбачена као неблаговремена.

Врховни касациони суд налази да се основано ревизијом указује да је побијана одлука, којом је жалба одбијена као неоснована и потврђено првостепено решење којим је жалба одбачена као неблаговремена, донета уз погрешну примену одредби Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 104. став 2. Закона о парничном поступку, прописано је да се дан предаје поднеска упућеном суду преко поште препорученом пошљицом или упућеном телеграфским путем сматра као дан предаје суду.

Како то проистиче из стања у списима, на изјављеној жалби туженог постоји пријемни печат Основног суда у Пожеги на коме је констатовано да је жалба приспела у суд 21.11.2019. године, али такође стоји и констатација да је жалба изјављена поштом, при чему је наведен број препоручене пошљике RE...RS са датумом 19.11.2019.године. На коверти која је здружена списима предмета налази се исти број препоручене пошљике, али услед грешке у процесу штампања и нечитког отиска није могуће установити тачан датум када је предметна жалба предата пошти. Међутим, пуномоћник туженог је уз жалбу на решење Основног суда у Пожеги П 522/19 од 22.11.2019. године, којим је жалба одбачена као неблаговремена, доставио извод из пријемне књиге-листа поште за дан 18.11.2019.године, оверен од стране поште, у којем је под редним бројем 3. наведен пријемни број препоручене пошљике .. за примаоца Основни суд у Пожеги, пошљилац адв. Немања Влчек, коју чињеницу другостепени суд није узео у обзир приликом одлучивања.

Код оваквог стања ствари, закључак другостепеног суда да је жалба на поменути пресуду изјављена 19.11.2019. године неблаговремена се, за сада, не може прихватити као правилан, из ког разлога овај суд сматра основаним ревизијске наводе да је другостепено решење донето уз битну повреду одредбе парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП у вези члана 378. став 1. и 479. став 3. ЗПП, с обзиром на то да се не може поуздано оценити благовременост изјављене жалбе.

У поновном поступку, другостепени суд ће имати у виду изнете разлоге у овом решењу, па ће изнова ценити благовременост изјављене жалбе, а потом донети правилну и закониту одлуку.

Имајући изнето у виду, на основу одредбе члана 415. став 1, у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић