



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 61/2021
20.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Павловић, адвокат из ..., против туженог Завода за трансфузију крви Ниш, кога заступа Снежана Зафирска Китић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2079/19 од 30.01.2020. године, у седници одржаној 20.01.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2079/19 од 30.01.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Нишу П1 2851/18 од 14.03.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништено као незаконито решење о изрицању дисциплинске мере туженог број ... од 08.09.2016. године којим је тужиоцу изречена мера новчане казне због непоштовања радне дисциплине у висини од 10% основне зараде запосленог у трајању од месец дана обуставом од зараде за месец септембар. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2079/19 од 30.01.2020. године, преиначена је првостепена пресуда, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца и обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију захтевајући трошкове његовог састава.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У овом случају предмет тужбеног захтева је поништај одлуке којом је изречена дисциплинска мера – новчано кажњавање.

Како је предмет тужбеног захтева, поништај одлуке којом је изречена дисциплинска мера – новчано кажњавање, а не спор о заснивању, постојању и престанку радног односа, то је изјављена ревизија недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

У овом случају не може се применити члан 403. ст. 2. и 3. ЗПП, јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у радним споровима прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију јер ти трошкови нису били ни нужни ни неопходни за одлучивање о овом правном леку (члан 154. став 1. ЗПП).

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић