



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз Пр 48/2017
21.12.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљене АА, због прекршаја из члана 9. став 1. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 681/17 од 08.12.2017. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Сјеници П 494/16 од 05.05.2017. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Крагујевцу Прж 16155/17 од 11.09.2017. године, у седници већа одржаној дана 21.12.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 681/17 од 08.12.2017. године, као основан, па се УКИДАЈУ правноснажне пресуде Прекршајног суда у Сјеници Пр 494/16 од 05.05.2017. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Крагујевцу Прж 16155/17 од 11.09.2017. године и предмет враћа Прекршајном суду у Сјеници на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Сјеници Пр 494/16 од 05.05.2017. године, окривљена АА, оглашена је одговорном због прекршаја из члана 9. став 1. Закона о јавном реду и миру и осуђена на новчану казну у износу од 25.000,00 динара коју је дужна да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, те је одређено да ће суд у супротном на основу члана 315. ЗОП-а посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне. Окривљена је обавезана на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од 1.200,00 динара у року од осам дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу Прж 16155/17 од 11.09.2017. године, одбијена је као неоснована жалба окривљене АА, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда Републички јавни тужилац благовремено је поднео захтев за заштиту законитости Птз 681/17 од 08.12.2017. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 93. став 1. ЗОП-а, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји као основан, побијане правноснажне пресуде укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

На седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. ЗОП-а обавестио Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд размотрио је списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да су побијане правноснажне пресуде донете уз учињену битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) ЗОП-а, јер Прекршајни суд није применио одредбу члана 93. став 1. ЗОП-а, с обзиром на то да окривљеној у току прекршајног поступка није дата могућност да се изјасни о чињеницама и доказима који је терете, чиме је повређено право одбране окривљене што је утицало на доношење законите и правилне пресуде.

Наиме, из списка предмета произлази да је окривљена АА по пријему захтева за покретање прекршајног поступка Полицијске станице Сјеница до 27.10.2016. године, првостепеном суду доставила своју писану одбрану којом је негирала извршење предметног прекршаја са предлогом да се у току поступка у својству сведока саслуша ББ и молбом да се рочиште за њено саслушање одложи јер из здравствених разлога не може да приступи у суд наводећи да не пристаје да се одлучује без њеног присуства и њених сведока.

Поред тога, из списка предмета произлази и то да је првостепени суд у овом прекршајном поступку саслушао сведоке и то ВВ, дана 04.04.2017. године, ГГ, дана 10.04.2017. године и ДД дана 26.04.2017. године, као и да је одбио предлог окривљене да у својству сведока саслуша ББ, сматрајући да је чињенично стање потпуно и правилно утврђено и без извођења овог доказа с обзиром на то да су саслушани сведоци децидирано потврдили да је окривљена извршила предметни прекршај. Поред тога суд је одбио предлог окривљене да се рочиште ради њеног саслушања одложи налазећи да би то довело до одуговлачења поступка, а да присуство окривљене није неопходно ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања с обзиром на већ изведене доказе, те је код оцене одбране окривљене навео да исту не прихвата, сматрајући да је иста дата у циљу избегавања прекршајне одговорности као и да је контрадикторна исказима сведока којима је суд поклатио веру.

Одредбом члана 93. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се окривљеном пре доношења одлуке мора дати могућност да се изјасни о чињеницама и доказима који га терете и да изнесе све чињенице и доказе који му иду у корист, осим у случајевима предвиђени законом.

Из изнетог произлази да је окривљена у овом прекршајном поступку у својој писаној одбрани негирала извршење предметног прекршаја, те да јој није омогућено да буде саслушана усмено, иако је то изричито захтевала, нити да присуствује саслушању сведока који су је теретили, чиме је побијаним пресудама повређено право на одбрану окривљене и тиме учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 93. став 1. ЗОП-а, како се то основано указује захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, укинуо побијане пресуде и предмет вратио Прекршајном суду у Сјеници на поновно одлучивање на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 286. став 1. и члана 287. став 4. ЗОП-а.

Записничар-саветник
Весна Веселиновић,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић