



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 42/2017
19.12.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у прекршајном поступку окривљеног правног лица Омладинског фудбалског клуба "АА", због прекршаја из члана 21. став 1. тачка 4. Закона о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама и окривљеног одговорног лица ББ, због прекршаја из члана 21. став 2. у вези става 1. тачка 4. Закона о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 686/17 од 29.11.2017. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Прокупљу 2-Пр.бр. 424/16 од 23.10.2017. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II-206-Прж-бр. 21921/17 од 08.11.2017. године, у седници већа одржаној дана 19.12.2017. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 686/17 од 29.11.2017. године као основан, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Прокупљу 2-Пр.бр. 424/16 од 23.10.2017. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II-206-Прж-бр. 21921/17 од 08.11.2017. године, тако што Врховни касациони суд, према окривљеном Омладинском фудбалском клубу „АА“ као правном лицу, због прекршаја из члана 21. став 1. тачка 4. Закона о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама и према окривљеном ББ као одговорном лицу, због прекршаја из члана 21. став 2. у вези става 1. тачка 4. Закона о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама на основу члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Прокупљу 2-Пр.бр. 424/16 од 23.10.2017. године, Омладински фудбалски клуб „АА“ оглашен је одговорним због прекршаја из члана 21. став 1. тачка 4. Закона о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама и осуђен на новчану казну у износу од 50.000,00 динара а окривљени ББ, као одговорно лице, оглашен је одговорним због прекршаја из члана 21. став 2. у вези става 1. тачка 4. Закона о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама и осуђен на новчану казну у износу од 20.000,00 динара, које казне су дужни да плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а у супротном се неплаћена новчана казна има принудно наплатити на основу члана 314. став 5. Закона о прекршајима, у односу на окривљено правно лице, док ће суд, у односу на окривљено одговорно лице, посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне, сходно члану 315. Закона о прекршајима. Окривљени су обавезани да плате трошкове прекршајног поступка у паушалном износу од по 2.000,00 динара у истом року као и казну.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II-206-Прж-бр. 21921/17 од 08.11.2017. године, одбијена је као неоснована жалба бранилаца окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица а првостепена пресуда потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда Републички јавни тужилац, поднео је захтев за заштиту законитости Птз 686/17 од 29.11.2017. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји као основан и наведене пресуде преиначи тако што ће према окривљеном правном лицу и окривљеном одговорном лицу обуставити прекршајни поступак услед наступања застарелости.

Врховни касациони суд је, након што је о седници већа обавестио Републичког јавног тужиоца, у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима.

Наиме, ни у изреци ни у образложењу првостепене прекршајне пресуде нису дати разлози о облику виности окривљеног одговорног лица, иако је кривица битно обележје прекршаја, сагласно члану 18. Закона о прекршајима, што указује на обавезу означавања облика виности у изреци или образложењу првостепене одлуке. Првостепени прекршајни суд је, пропуштајући да наведе разлоге о облику виности, учинио битну повреду прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, а исту повреду

учинио је Прекршајни апелациони суд који наведену битну повреду није отклонио већ је првостепену пресуду потврдио.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка побијане пресуде би требало укинути и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање.

Међутим, чланом 84. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а ставом 7. истог члана прописано је да покретање и вођење прекршајног поступка застарјева у сваком случају кад протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост.

Како је у конкретном случају прекршај за који су окривљено правно лице и окривљено одговорно лице оглашени кривим учињен дана 11.11.2015. године, сходно члану 84. став 7. Закона о прекршајима, апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка у конкретном случају наступила је дана 11.11.2017. године, па је Врховни касациони суд преиначио првостепену и другостепену пресуду и применом члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, према окривљеном Омладинском фудбалском клубу „АА“ као правном лицу и окривљеном ББ, као одговорном лицу обуставио прекршајни поступак.

Како је према окривљенима прекршајни поступак обустављен, Врховни касациони суд је одлучио да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава, а на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима.

Из изнетих разлога, на основу члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Драгана Вуксановић,с.р.**

**Председник већа - судија
Зоран Таталовић,с.р.**

**За тачност отправки
Управитељ писарнице
Марина Антонић**