



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 37/2016
13.12.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић, Бате Цветковића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 526/16 од 24.11.2016. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II-206-Прж-бр.18209/16 од 22.09.2016. године, у седници већа одржаној дана 13.12.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 526/16 од 24.11.2016. године, као основан, па се **УКИДА** правноснажна пресуда Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II-206-Прж-бр.18209/16 од 22.09.2016. године, и предмет враћа Прекршајном апелационом суду у Београду, Одељење у Нишу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Зајечару Пр бр.4581/14 од 04.08.2016. године, окривљени АА и окривљени ББ, оглашени су кривим због извршења по једног прекршаја из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру, а окривљени ББ и због прекршаја из члана 6. став 2. Закона о јавном реду и миру па су осуђени на новчане казне и то окривљени АА у износу од 5.000,00 динара, а окривљени ББ на јединствену новчану казну у износу од 10.000,00 динара, коју су обавезани да плате у року од 15 дана по правноснажности пресуде и обавезани су да на име трошкова прекршајног поступка плате паушални износ од по 2.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом наплате принудним путем.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II-206-Прж-бр.18209/16 од 22.09.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Милета Петковића и пресуда Прекршајног суда у Зајечару Пр бр.4581/14 од 04.08.2016. године је потврђена у односу на жалиоца.

Против пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II-206-Прж-бр.18209/16 од 22.09.2016. године, захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац под бројем Птз 526/16 од 24.11.2016. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд побијану пресуду укине и предмет врати истом суду на поновну одлуку или да исту преиначи и обустави прекршајни поступак против окривљеног АА, због прекршаја из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру сходно члану 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима.

На седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд размотрио је списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је побијана пресуда донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, јер пресуда уопште нема разлога о прекршају који је окривљеном АА стављен на терет нити разлога о жалби браниоца окривљеног, а дати разлози су потпуно противречни садржини исправа из записника о исказима датим у првостепеном поступку, односно дати разлози се односе на сасвим други прекршај и на другог окривљеног.

Из списка предмета произилази да се почев од става 2. на страни првој па до краја образложења побијане пресуде, образложење односи на одлучивање о жалби окривљеног, на оштећену ВВ, на прекршај из члана 17. и члана 6. став 2. Закона о јавном реду и миру, као и на сведоке ГГ, ДД, ЋЋ, као и на потпуно други животни догађај.

Имајући у виду да је окривљени АА, првостепеном пресудом оглашен кривим због извршења прекршаја из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру на штету другоокривљеног АА, а да се образложење другостепене пресуде, којом је одлучивано о жалби браниоца овог окривљеног, односи на жалбу окривљеног, а поводом другог прекршаја, на штету друге оштећене у коме су саслушани други сведоци и који се односи на други животни догађај, другостепена пресуда је обухваћена битном повредом одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, јер наведена пресуда уопште нема разлога који су тичу жалбе браниоца окривљеног као и самог окривљеног АА и прекршаја за који је првостепеном пресудом оглашен кривим, а како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и укинуо пресуду Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II-206-Прж-бр.18209/16 од 22.09.2016. године и предмет вратио другостепеном суду на поновну одлуку.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 286. став 1. и члана 287. став 4. Закона о прекршајима.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгиша Ђорђевић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић