



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 32/2016
26.10.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљене АА, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 474/16 од 19.10.2016. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II 207Прж 14944/16 од 24.08.2016. године, у седници већа одржаној дана 26.10.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 474/16 од 19.10.2016. године, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Прокупљу 4Пр 3537/14 од 17.06.2016. године и Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II 207Прж 14944/16 од 24.08.2016. године, тако што Врховни касациони суд на основу члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима према окривљеној АА **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10. Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Трошкови поступка падају на терет суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Прокупљу 4Пр 3537/14 од 17.06.2016. године окривљена АА оглашена је одговорном због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђена на новчану казну у износу од 15.000,00 динара коју је дужна да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Окривљеној је кумулативно уз новчану казну изречена и заштитна мера забране управљања моторним возилом „Б“ категорије на територији Републике Србије у трајању од три месеца у смислу члана 338. став 1. тачка 13. Закона о безбедности саобраћаја на путевима из члана 58. Закона о прекршајима, а коју ће по правноснажности пресуде извршити надлежни орган.

Окривљеној је и кумулативно уз новчану казну изречено и шест казнених поена на основу члана 335. став 1. тачка 20. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и члана 48. Закона о прекршајима, а евидентирање истих извршиће се од стране надлежног органа по правноснажности пресуде.

Окривљена је обавезана на плаћање трошкова прекршајног поступка.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II 207Прж 14944/16 од 24.08.2016. године одбијена је жалба окривљене АА као неоснована, а пресуда Прекршајног суда у Прокупљу 4Пр 3537/14 од 17.06.2016. године, потврђена.

Против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II 207Прж 14944/16 од 24.08.2016. године, Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Птз 474/16 од 19.10.2016.године због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, побијану пресуду укине и предмет врати истом суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је, након што је о седници већа обавестио Републичког јавног тужиоца у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, одржао седницу већа, те је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је побијана пресуда донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, јер разлози наведени у пресуди су потпуно нејасни с обзиром да о чињеницама постоји знатна противречност између онога што се у разлозима пресуде наводи, о садржини исправа и самих тих исправа, односно, да се дати разлози односе на сасвим други прекршај који се окривљеној не ставља на терет, а што је утицало на доношење законите и правилне пресуде.

Наиме, другостепени суд одлучујући о жалби окривљене, није дао разлоге који се односе на жалбу коју је поднела окривљена, већ дати разлози се односе на сасвим други предмет и сасвим други прекршај и неког другог окривљеног, тако да се уопште не односе на прекршајни поступак који је вођен против подносиоца жалбе то јест окривљене АА.

Како је, у конкретном случају учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима у жалбеном поступку, што је утицало на законито и правилно доношење другостепене одлуке на коју се основано указује у захтеву за заштиту Републичког јавног тужиоца, то је Врховни касациони суд захтев Републичког јавног тужиоца оценио као основан.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка побијана пресуда би требало бити укинута и предмет враћен другостепеном суду на поновно одлучивање.

Међутим, чланом 84. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а ставом 7. истог члана прописано је да покретање и вођење прекршајног поступка застарјева у сваком случају кад протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост.

Како је у конкретном случају прекршај за који је окривљена АА оглашена одговорном учињен дана 21.10.2014. године, сходно члану 84. став 7. Закона о прекршајима, апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка у конкретном случају наступила је дана 21.10.2016. године из ког разлога је Врховни касациони суд, будући да је побијану пресуду требало укинути и предмет вратити другостепеном суду на поновно одлучивање, побијане пресуде преиначио и применом члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима прекршајни поступак против окривљене АА због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10. Закона о безбедности саобраћаја на путевима обуставио.

Имајући у виду да је против окривљене АА прекршајни поступак обустављен, Врховни касациони суд је одлучио да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда, а на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је а на основу члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић