



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 33/2021
28.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужилаца АА и ББ из ..., чији је пуномоћник Драгана Бинић, адвокат из ..., против туженог Предузеће за инжењеринг, пројектовање, монтажу, одржавање и ремонт лифтова и покретних степеница „Монитор“ доо Београд, чији је пуномоћник Дејан Марковић, адвокат у ..., ради раскида уговора, решавајући сукоб надлежности између Вишег суда у Београду и Апелационог суда у Београду, у седници већа одржаној дана 28.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П 29609/16 од 25.05.2017. године **НАДЛЕЖАН** је Апелациони суд у Београду.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 29618/13 од 25.03.2015. године ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и раскинут уговор о заједничкој изградњи оверен у Другом општинском суду у Београду 02.04.2007. године, под бројем 2/3 Ов бр. ../07 закључен између туженог и покојног ВВ из ... дана 02.04.2008. године у Београду. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име трошкова парничног поступка плати износ од 59.100,00 динара.

Одлучујући о жалби туженог, Апелациони суд у Београду је решењем Гж 4698/15 од 05.10.2016. године, укинуо пресуду Првог основног суда у Београду П 29618/13 од 25.03.2015. године и предмет вратио истом суду на поновно суђење.

У даљем току поступка Први основни суд у Београду је донео пресуду П 29609/16 од 25.05.2017. године, којом је ставом првим изреке усвојен тужбени захтев и раскинут уговор о заједничкој изградњи оверен у Првом општинском суду у Београду 02.04.2008. године, под бројем Ов бр. ../08 закључен између туженог и покојног ВВ из Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име трошкова парничног поступка плати износ од 79.800,00 динара.

Предмет је након изјављене жалбе туженог достављен Апелационом суду у Београду који се решењем Гж 1944/18 од 22.03.2018. године огласио стварно ненадлежним за одлучивање о жалби туженог, изјављеној против пресуде Првог

основног суда у Београду П 29609/16 од 25.05.2017. године и списе предмета доставио Вишем суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Виши суд у Београду није прихватио стварну надлежност, те је списе уз пропратни акт Гж 7024/18 од 24.12.2020. године доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба стварне надлежности.

Решавајући сукоб стварне надлежности на основу одредбе члана 22. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 18/20) Врховни касациони суд је закључио да је за поступање у овом предмету надлежан Апелациони суд у Београду.

Одредбом члана 23. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08... 88/18) прописано је да виши суд у другом степену одлучује о жалбама на одлуке основних судова: на решења у грађанскоправним споровима; на пресуде у споровима мале вредности. Према одредби члана 24. Закона, апелациони суд одлучује о жалбама на одлуке виших судова (тачка 1) и на пресуде основних судова у грађанским споровима ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд (тачка 3).

Према одредби члана 468. став 1. Закона о парничном поступку, спорови мале вредности јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази износ од 3.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Став 4. истог члана прописује да се споровима мале вредности сматрају и спорови у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу ако вредност предмета спора коју је тужилац означио у тужби не прелази износ од 3.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. По одредби члана 469. Закона о парничном поступку не сматрају се споровима мале вредности спорови о непокретностима, спорови из радног односа и спорови због сметања државине.

У конкретном случају, предмет тужбеног захтева је раскид уговора о заједничкој изградњи. Предмет наведеног уговора је решавање имовинскоправних односа, својинских питања, расељавања и облигационо правних питања, затим и заједничка изградња стамбено пословног објекта у ..., бр. .. и ... бр. .. на катастарским парцелама број .. површине 2,85 ари уписана у А лист, број листа непокретностима ... и катастарска парцела .. површине 2,60 ари, уписана у А лист, број листа непокретности .. КО ... и катастарска парцела .. површине 3,96 ари, уписана у А лист, број листа непокретности .. КО

Пресудом Првог основног суда у Београду П 29609/16 од 25.05.2017. године одлучено је о захтеву тужилаца који се односи на остваривање њихових својинских права на непокретности, односно реализацију својинско - правног овлашћења које произлази из права својине, као и облигационо правних захтева. Тиме се ради о спору о непокретностима у смислу члана 469. Закона о парничном поступку. Због тога наведена првостепена одлука није донета у спору мале вредности према члану 468. Закона о парничном поступку, без обзира на вредност предмета спора која је означена у тужби. Према томе, на основу одредбе члана 24. Закона о уређењу судова за одлучивање о жалби изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П

29609/16 од 25.05.2017. године надлежан је Апелациони суд у Београду. Поред тога, Апелациони суд у Београду је већ одлучивао о жалби и решењем Гж 4698/15 од 05.10.2016. године, укинуо пресуду Првог основног суда у Београду П 29618/13 од 25.03.2015. године и предмет вратио истом суду на поновно суђење. На овај начин Апелациони суд у Београду је у наведеном предмету својим претходним поступањем већ засновао надлежност.

Из наведених разлога је применом одредбе члана 22. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић