



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2658/2020
08.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Милојковић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Саша Јаношевић, адвокат из ..., ради признања стране судске одлуке, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5083/18 од 10.05.2018. године, у седници одржаној 08.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5083/18 од 10.05.2018. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача, изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5083/18 од 10.05.2018. године.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Р 56/18 од 21.06.2018. године, призната је страна судска одлука Регионалног суда Берн од 06.12.2016. године, која је постала правноснажна 24.05.2017. године, у парници о разводу брака између АА, рођене ...1976. године, из ..., ... и ББ, рођеног ...1976. године, држављанина Србије, ..., а који брак је закључен ...2011. године у ... у Србији.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5083/18 од 10.05.2018. године, одбијена је жалба противника предлагача и потврђено наведено решење.

Против правноснажне одлуке донете у другом степену (погрешно означене као пресуда, јер је реч о решењу), противник предлагача је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. ЗПП.

Предлагач је дао одговор на ревизију, са предлогом да се ревизија одбаци као недозвољена или одбије као неоснована, а противник предлагача обавезе да сноси трошкове одговора на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), који се у овом ванпарничном поступку сходно примењује на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, према члану 30. став 1. Закона о ванпарничном поступку, по општим одредбама првог дела овог закона, поступа се у свим питањима која посебним прописима садржаним у овом закону нису друкчије одређена, као и у другим ванпарничним стварима, за које посебним законом нису уређена правила поступања.

Правила поступања за признање страних судских одлука прописана су Законом о решавању сукоба закона са прописима других земаља у одређеним односима.

Према члану 101. став 2. и 4. тог закона, против решења о признавању стране судске одлуке странке могу изјавити жалбу у року од 15 дана од дана достављања решења о којој одлучује другостепени суд. Наведени закон не предвиђа, међутим, могућност изјављивања ревизије против правноснажног решења другостепеног суда о признању стране судске одлуке.

Како у овој врсти поступка по одредбама наведеног закона ревизија није дозвољена, а нису ни испуњени услови за посебну ревизију у смислу члана 404. ЗПП, одлучено је као у ставу првом и другом изреке.

Захтев за накнаду трошкова састава одговора на ревизију је одбијен на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења овог ванпарничног поступка.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић