



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2338/2021
27.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Горан Мандић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Ласло Чизмар, адвокат из ..., ради промене одлуке о начину одржавања личних односа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 40/21 од 04.02.2021. године, у седници одржаној 27.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 40/21 од 04.02.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици П2 213/2020 од 17.09.2020. године, захтев тужиоца је делимично усвојен, промењен је начин виђења између тужиоца и малолетног сина ВВ, који је одређен правноснажном пресудом Основног суда у Суботици П2 931/15 од 29.03.2016. године, на начин да ће се убудуће виђање оца са дететом одвијати сваког другог викенда на дан петка од 18.00 часова до недеље у 18.00 часова, у седмици када дете викенд не проводи код оца, на дан среде од 15.00 часова до 18.00 часова, на дан породичне славе (11. новембар) од 8.00 часова до 20.00 часова и православне празнике у домаћинству оца, католичке верске празнике у домаћинству мајке, државне празнике наизменично, зимски и летњи распуст у првој половини у домаћинству оца, а у другој половини, половину распуста у домаћинству мајке у континуитету, док је захтев тужиоца у преосталом делу одбијен, и обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова поступка плати 30.700,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 40/21 од 04.02.2021. године жалба тужене је одбијена и првостепена пресуда у делу одлуке којом је измењен начин одржавања личних односа (став два изреке) и у делу одлуке о трошковима поступка (став четири изреке) потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је лично изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, 72/11, 18/20), Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Чланом 410. ставом 2. тачком 2. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија недозвољена ако ревизија није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

С обзиром да је ревизију изјавила тужена лично, која није адвокат, то је изјављена ревизија недозвољена, на основу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу члана 413.ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић