



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 1228/2021
24.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Божидар Вукашиновић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Бранислав Никодијевић, адвокат из ..., ради побијања дужникових правних радњи, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3247/19 од 08.09.2020. године, у седници одржаној 24.03.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3247/19 од 08.09.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зајечару П 1516/17 од 20.12.2018. године, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да нема правно дејство према тужиљи изјава ВВ из ... коју је дао у парничном поступку Основног суда у Зајечару П 333/13 до висине тужиљиног потраживања утврђеног пресудом Основног суда у Зајечару П 1574/10 од 21.10.2011. године и да се обавезе тужена да је дужна да трпи намирење продајом непокретности ближе одређених у изреци пресуде. Тужена је обавезана да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 114.000,00 динара.

Апелациони суд у Нишу је пресудом Гж 3247/19 од 08.09.2020. године, укинуо пресуду Основног суда у Зајечару П 1516/17 од 20.12.2018. године, усвојио тужбени захтев тужиље и утврдио да је изјава ВВ из ..., дужника тужиље, којом признаје тужбени захтев тужене ББ, а коју је 22.02.2013. године дао у парничном поступку пред Основним судом у Зајечару П 333/13 без правног дејства у односу на тужиљу АА у обиму и до висине потребне за намирење потраживања тужиље у износу од 26.000 евра са каматом по стопи Европске централне банке почев од 15.06.2005. године до исплате, све у динарској противвредности по курсу НБС на дан исплате и 319.960,00 динара на име парничних трошкова утврђених пресудом Основног суда у Зајечару П 1574/10 од 21.10.2011. године и пресудом Апелационог суда у Београду Гж 814/12 од 17.07.2013. године и обавезао тужену да трпи продају имовине обухваћене овом пресудом и то $\frac{1}{2}$ дела непокретности ближе одређених у изреци побијене пресуде док је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се тужена обавезе да трпи продају имовине преко досуђеног удела од $\frac{1}{2}$ одбијен као неоснован. Обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 195.140,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде тужена је лично изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и непотупно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужене није дозвољена.

По члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима изузев ако је сама адвокат. Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог Закона. Према члану 410. став 2. тачка 2. истог закона, ревизија није дозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Ревизија тужене садржи печат али не и потпис адвоката Драгославе Аврамовић, којој је тужена опозвала пуномоћје уз поднесак од 07.02.2018. године. Имајући у виду да изјављена ревизија садржи потпис тужене (тужена је изјавила ревизију лично), произлази да ревизија није изјављена од стране законом прописаног подносиоца - овлашћеног пуномоћника који је адвокат, сагласно члану 85. став 6. ЗПП. Овај процесни недостатак предметну ревизију чини недозвољеном, како је прописано чланом 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић