



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3333/2020
24.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., као правног следбеника пок. ББ бив. из ..., коју заступа Небојша Петровић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, Сектор за ванредне ситуације, Ватрогасно-спасилачка јединица Кошутњак, коју заступа Државни правобранилац из Београда, ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 580/19 од 22.03.2019. године, у седници одржаној 24.03.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 580/19 од 22.03.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 4189/12 од 31.05.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезана тужена да му на име неисплаћене зараде за период од 08.12.2007. до 08.12.2010. године исплати и то по основу ноћног рада, прековременог рада и рада на дане државних и верских празника износе са каматом ближе описане у том делу изреке. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 263.540,00 динара са законском затезном каматом почев од дана кад наступе услови за извршење до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 580/19 од 22.03.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужена је изјавила ревизију на основу члана 395. ЗПП.

Апелациони суд у Београду решењем Р4 25/20 од 06.11.2020. године није предложио одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној јер у конкретном случају постоји уједначена судска пракса и не ради се о потреби разматрања правног питања од општег интереса нити је потребно ново тумачење права.

Врховни касациони суд је прихватио оцену апелационог суда да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној на основу члана 395. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 5. ранијег ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04... 111/09), који се примењује у конкретном спору на основу члана 506. став 1. ЗПП, у вези са чланом 23. став 3. Закона о изменама и допунама важећег ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде поднета је 17.12.2010. године. Вредност предмета спора је испод 40.000 евра у динарској противвредности.

Парнични поступак започет је у време важења Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04 и 111/09). Правноснажно је окончан другостепеном пресудом после ступања на снагу (31.05.2014. године) Закона о изменама и допунама ЗПП ("Службени гласник РС" 55/14).

Према одредби члана 23. став 1. овог закона поступци започети после ступања на снагу Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11, 49/13-УС и 74/13-УС) који нису окончани пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама овог закона.

На поступке започете пре 01.02.2012. године и даље се на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП примењују одредбе ранијег ЗПП. Једини изузетак је одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП према којој се дозвољеност ревизије у свим поступцима (без обзира када су започети а другостепена пресуда је донесена после 31.05.2014. године) цени према вредности спора побијаног дела пресуде која мора да прелази динарску противвредност 40.000 евра, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да вредност предмета спора побијаног дела пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра, изјављена ревизија је недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић