



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2035/2020**  
**01.07.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Новица Митић, адвокат из ..., против туженог ЂЂ из ..., кога заступа Бранимир Спасић, адвокат из ..., ради поништаја усменог завештања, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4621/19 од 17.10.2019. године, у седници одржаној 01.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4621/19 од 17.10.2019. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4621/19 од 17.10.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лебану П 127/19 од 29.07.2019. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужилаца и поништено усмено завештање пок. ЕЕ бив. из ... из разлога непостојања изузетних прилика – околности, које је проглашено на рочишту 21.12.2017. године у оставинском поступку пред Основним судом у Лебану у предмету РЗ 980/17, па ће се заоставштина пок. ЕЕ, која је умрла 24.11.2017. године, расправити по закону. Ставом другим изреке, одбијен је део тужбеног захтева тужилаца којим су тражили да се поништи усмено завештање из става првог изреке из разлога неидентификовања имовине према њеној целини. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4621/19 од 17.10.2019. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер примена чл. 164. и 110. Закона о наслеђивању није спорна у судској пракси, а тужени у ревизији не доставља судске одлуке којима је на другачији начин решено ово правно питање.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради поништаја завештања поднета је 03.02.2019. године. Вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

С обзиром на то да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа  
судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић