



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3660/2019**  
**01.07.2020. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужила АА из... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Јована Божанић Живановић, адвокат из ..., против тужене Општине Чајетина, коју заступа Општински правобранилац Чајетине, ради накнаде, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 7030/18 од 04.06.2019. године, у седници одржаној 01.07.2020. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 7030/18 од 04.06.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Ужицу П 4242/18 од 02.10.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужила и тужена обавезана да им на име накнаде због одузимања земљишта изградњом улице и то кат. парцеле .../... уписане у лист непокретности ... КО ... ближе описане у том делу изреке солидарно исплати 8.979,000,00 динара са затезном каматом према Закону о затезној камати почев од 02.10.2018. године као дана пресуђења до коначне исплате. Ставом другим изреке, преко досуђеног износа тужбени захтев је одбијен. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужилама накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 7030/18 од 04.06.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом и трећем изреке. Ставом другим изреке, одбачена је жалба тужене на одлуку у ставу другом исте пресуде, као недозвољена.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену ревизију је изјавила тужена због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 408. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужене неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, катастарска парцела број .../... налази се на ... према листу непокретности ... КО ..., по култури уписана као ливада пете класе површине 5 ари, градско грађевинско земљиште. Носиоци права приватне својине на овој парцели су тужиље АА и ББ са уделима од по једне идеалне половине. На терену ова катастарска парцела је асфалтирана улица Сунчани брег која пролази кроз насељено место са стамбеним и угоститељским објектима. Настала је од матичне парцеле број .../... парцелацијом на захтев тужиље ББ у складу са планом генералне регулације насељеног места ... са насељеним местом ... . Пројекат парцелације потврђен је 29.11.2016. године од стране Општинске управе Чајетина, Одсек за урбанизам и просторно планирање и спроведен кроз Катастар непокретности Чајетина. Улица Суначни брег настала је заузећем дела кат. парцеле тужиље .../... при чему тужена није спровела законску процедуру експропријације земљишта, нити је тужиљама а ни њиховом правном претходнику била исплаћена новчана накнада. Према налазу Геодетског бироа од 04.07.2017. године првостепени суд је утврдио да катастарска парцела представља пут укупне површине 500м<sup>2</sup> од чега је 319м<sup>2</sup> под асфалтом, а остатак без асфалтног застора. Према извештају Пореске управе Експозитура Чајетина од 05.07.2017. године, тржишна вредност наведене парцеле износи 20.700,00 динара по м<sup>2</sup>. Према извештају Пореске управе Експозитура Чајетина тржишна цена дата је према зони у којој се налази катастарска парцела, а у питању је друга зона на Златибору и конкретни параметри преноса непокретности на истом месту извршен у септембру 2016. године. Вештачењем од стране вештака инжењера грађевине утврђено је да је тржишна цена наведене непокретности 150 евра по м<sup>2</sup>, односно 17.958,00 динара по м<sup>2</sup>, на дан вештачења почетком августа 2017. године, па је имајући у виду фактички заузету површину од 500м<sup>2</sup>, укупна тржишна цена спорне непокретности 8.970.000,00 динара. Према налазу вештака непокретност се налази у другој зони насељеног места Златибор, насеље Слобода, парцела је неправилног облика у виду издуженог изломљеног правоугаоника и представља месну саобраћајницу на локацији са многобројним угоститељским објектима и објектима за одмор и опоравак. По својој категорији ова кат. парцела је изграђено градско грађевинско земљиште приведено намени за које је планским актима тужене опредељено да буде саобраћајница. Приликом изградње јавног пута – месне саобраћајнице заузета је кат. парцела тужиља и покривена асфалтом, а заузеће износи 500м<sup>2</sup>. Приликом давања налаза и мишљења вештак је ценио категорију земљишта, зону у коме се налази, понуду и потражњу на тржишту и извршене преносе на истој или сличној локацији.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су обавезали тужену да тужиљама исплати накнаду за експроприсану непокретност.

Тужиљама, које су лишене свог права својине на наведеним непокретностима фактичком експропријацијом од стране тужене, припада досуђена новчана накнада у висини њене тржишне вредности за одузето им право својине на основу члана 1.

протокола број 1. уз Европску конвенцију о људским правима и слободама, која је након што је ратификована од стране наше државе (2003. године) саставни део нашег правног поретка, на основу члана 194. став 4. и 5. Устава Републике Србије и непосредно се примењује. Чланом 1. протокола број 1 је предвиђено да свако физичко и правно лице има право на неометано уживање своје својине. Нико не може бити лишен своје имовине осим у јавном интересу и под условима предвиђеним законом и општим начелима међународног права. Поред тога, Европски суд за људска права је донео бројне пресуде у примени члана 1. протокола број 1 ЕКЉП која штити приватну својину из којих произилази да се може одузети ствар у приватној својини у општем интересу али само са накнадом која би се равнала тржишној вредности односно ако је та ствар одузета и постоји, има се вратити власнику ствари. (Sarica et Dilaver.C.Turkyie, представка број 11765/05, пресуда од 27. маја 2010. године).

Висина накнаде за експроприсану непокретност, супротно ревизијским наводима, правилно је одређена на основу члана 42. Закона о експропријацији.

На основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа  
судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић