



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 725/2020
01.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца „Raiffeisen Banka” АД из Београда, против тужених АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Давид Лошонц, адвокат из ..., ради наплате, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Новом Саду и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 01.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом спору **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Решењем ИпвИв 48/20 од 18.02.2020. године, Основни суд у Новом Саду је усвојио приговор извршних дужника, ставио ван снаге решење о извршењу ИИв. 1169/2019 од 17.02.2019. године у делу којим су одређени средство и предмет извршења и укинуо спроведене радње, а предмет уступио Трећем основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду за даље поступање по приговору извршних дужника као о приговору против платног налога.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и предмет је доставио овоме суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је за суђење у овом спору месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Поступак у овом спору започет је предлогом за извршење на основу веродостојне исправе, поднетим Основном суду у Новом Саду, као месно надлежном суду за одлучивање о предлогу за извршење, Извршни поверилац је у поднетом предлогу тражио да се, уколико решење о извршењу на основу веродостојне исправе буде стављено ван снаге по приговору извршних дужника, предмет уступи Трећем основном суду у Београду на даље поступање по правилима парничног поступка, у складу са чланом 22. уговора о кредиту, те одредаба уговора о јемству. Уз предлог за извршење достављен је уговор о јемству закључен 15.10.2008. године између тужиоца као повериоца и тужених као јемаца, који у члану 6. став 1. садржи клаузулу о уговореној надлежности суда у Београду за све спорове који проистекну из тог уговорног односа.

Међутим, на основу овако закљученог споразума о месној надлежности није могуће установити надлежност Трећег основног суда у Београду. Наиме, у време закључења уговора о кредиту, на територији Града Београда постојало је пет општинских судова, док је сада судска надлежност на територији Града Београда у првостепеном парничном поступку, у овој врсти спорова, подељена између три суда – Првог, Другог и Трећег основног суда у Београду. Код оваквог стања ствари, не постоји тачка везивања која би установила надлежност овог суда за даље поступање, јер Трећи основни суд у Београду, у овој форми, није ни постојао у време закључења предметног уговора.

У том смислу, надлежност суда за поступање у овој правној ствари одређује се на основу општих правила о месној надлежности, на основу одредбе члана 39. став 1. Закона о парничном поступку, из ког разлога је применом одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић