



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1345/2021
31.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Бисерке Живановић, Гордане Комненић и Зоране Делибашић, чланова већа, у поступку ради заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Јовановић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Основног суда у Прокупљу Р4и 6/21 од 08.02.2021. године, у седници већа одржаној 31.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Основног суда у Прокупљу Р4и 6/21 од 08.02.2021. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Основног суда у Прокупљу Р4и 6/21 од 08.02.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Прокупљу Р4и 6/21 од 08.02.2021. године одбачен је, као недозвољен, приговор предлагача за убрзавање поступка у предмету Основног суда у Прокупљу Ии 1270/17.

Против наведеног решења, предлагач је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији предлагача, у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП).

Правноснажним решењем, применом члана 2. став 1. и члана 5. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/2015) и члана 250. став 2. Судског пословника („Службени гласник РС“, бр. 110/2009...93/2019), одбачен је, као недозвољен, приговор предлагача за убрзавање поступка у предмету Основног суда у Прокупљу Ии 1270/17, јер је решење којим је

одређено предложено извршење од 15.03.2017. године, ради наплате новчаног потраживања из правноснажне и извршне исправе пресуде Основног суда у Прокупљу П 675/15 од 12.04.2016. године, достављено Јавном извршитељу Ивану Ракочевићу из Прокупља 16.03.2017. године на спровођење извршења, када се сматра да је предмет извршног суда решен.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија предлагача није дозвољена.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року одређена су правна средства којим се штити право на суђење у разумном року и то: приговор ради убрзавања поступка, жалба и захтев за правично задовољење.

Према одредби члана 7. став 3. истог закона, у поступку одлучивања о приговору усмена расправа се не одржава, а на остала питања сходно се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак.

Законом о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, 48/88, „Службени гласник РС“, бр.46/95...106/2015) чланом 27. став 2. прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима, ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

У овом случају не ради се о имовинско-правном спору, већ о поступку за утврђење повреде права на суђење у разумном року, па како одредбама Закона о парничном поступку није прописана могућност изјављивања ревизије против правноснажног решења донетог у поступку по приговору ради убрзања поступка и утврђивања повреде права на суђење у разумном року, то ревизија није дозвољена.

Поред наведеног, према члану 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а како је предлач изјавила ревизију против првостепеног решења, то је Врховни касациони суд и из овог разлога оценио да ревизија није дозвољена.

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије (члан 404. ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени законски услови за одлучивање о посебној ревизији, као о изузетно дозвољеној, с обзиром на то да у овој врсти поступка, према одредби члана 27. Закона о ванпарничном поступку ревизија није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 420. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић