



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 909/2021  
03.03.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ обојице из ..., чији су пуномоћници Мирко Томић, адвокат из ... и Драган Томић, адвокат из ..., против тужених Град Јагодина, ЈП „Уређење и јавно осветљење Јагодина“ које заступа Градски правобранилац, ДОО „DUGA DESING“ Београд и ДОО „STEMAS V“ из Београда, ради поништаја уговора, одлучујући о ревизији прво и друготуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 884/20 од 09.10.2020. године, у седници одржаној 03.03.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужених првог и другог реда изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 884/20 од 09.10.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужених првог и другог реда изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 884/20 од 09.10.2020. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужилаца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 884/20 од 09.10.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужених Града Јагодина и ЈП „Уређење и јавно осветљење Јагодина“ и потврђена пресуда Основног суда у Јагодини П 1356/18 од 26.12.2019. године. Том првостепеном пресудом усвојен је тужбени захтев и утврђено да су Уговор о давању у закуп грађевинског земљишта закључен између тужених ЈП „Дирекција за изградњу Јагодина“ и туженог ДОО „DUGA DESING“ Београд од 21.03.2008. године, као и Анекс тог уговора о давању у закуп осталог неизграђеног грађевинског земљишта, закљученог између тужених ЈП „Дирекција за изградњу Јагодина“ (испред туженог Града Јагодина) и туженог ДОО „DUGA DESING“ Београд и туженог ДОО „STEMAS V“ из Београда од 30.11.2020. године ништави и без правне важности, што су тужени дужни да признају и трпе да се из листа непокретности број .. КО ... испише као власник на кп. бр. .. КО ... ДОО „STEMAS V“ из Београда, а упише као власник Град Јагодина-јавна својина. Тужени су обавезани да тужиоцима на име трошкова парничног поступка солидарно исплате 375.750,00 динара.

- 2 -

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену ревизију су благовремено изјавили Град Јагодина и ЈП „Уређење и јавно осветљење Јагодина“, због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Тужиоци су дали одговор на ревизију са предлогом да се ревизија одбије као неоснована, а тужени обавезу да носе трошкове састава одговора на ревизију и таксе за исти.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, јер примена члана 8. Закона о средствима у својини Републике Србије („Сл. гласник РС“ број 53/95...101/05) није спорна у судској пракси и не захтева ново тумачење права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужбу ради утврђења ништавости уговора о закупу тужиоци су поднели 05.04.2013. године, без означене вредности предмета спора. То су учинили у поднеску од 31.05.2013. године и означили вредност предмета спора износом од 19.000,00 динара.

Имајући у виду да у овом имовинскоправном спору означена вредност предмета очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан њеног подношења, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Захтев тужилаца за накнаду трошкова састава одговора на ревизију је одбијен на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**