



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1337/2021**  
**16.06.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Драгане Маринковић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници из радног односа тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Горан Стаменић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, коју заступа Државно правобранилаштво у Београду, ради исплате додатака на плату, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3369/17 од 08.09.2017. године, у седници одржаној 16.06.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3369/17 од 08.09.2017. године.

**Образложење**

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3369/17 од 08.09.2017. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена исправљена пресуда Основног суда у Великој Плани, Судске јединице Смедеревска Паланка П1 199/11 од 10.02.2017. године, у ставовима првом, трећем, петом, седмом и деветом изреке у односу на тужбени захтев тужилаца за исплату неисплаћене зараде за прековремени, ноћни и рад у дане државних и верских празника и у ставовима другом, четвртном, шестом, осмом и десетом изреке, којим је тужена обавезана да у корист тужилаца надлежним фондовима за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање уплати доприносе у висини важећој у време обрачуна и уплате истих. Ставом другим изреке, првостепена пресуда је у преосталом делу става првог, трећег, петог, седмог, деветог и у ставу једанаестом изреке укинута, а предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила посебну ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 395. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04... 111/09), који се у овој парници примењује на основу правила из члана 506.став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014).

Апелациони суд у Београду је решењем Р4 7/18 од 23.02.2018. године оценио да није допуштена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3369/17 од 08.09.2017. године, у смислу члана 395. ЗПП.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, применом члана 395. ЗПП. Наиме, побијане пресуде сагласне су заузетом ставу Врховног касационог суда донетом на седници Грађанског одељења дана 23.09.2014. године, према коме полицајци и друга овлашћена службена лица имају право на увећање плате од 30-50% по основу рада у дане верских и државних празника, ноћног рада и прековременог рада. При том, околност да ли је плата тужиоца по том основу увећана, утврђена је поређењем са платом полицијског службеника истог степена стручне спреме, који има статус овлашћеног службеног лица (члан 4. став 2. Закона о полицији), а који нема те нередовности у раду.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 401. став 2. тачка 5. раније важећег Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу чл.506.став 1.сада важећег Закона о парничном поступку(„Сл.гласник РС бр. 72/11,55/14“) и члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог Закона.

Овај радни спор ради исплате накнаде зараде, покренут је тужбом поднетом 14.01.2011. године, а правноснажно је окончан 08.09.2017. године, после ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Имајући у виду да се ради о радном спору, који се не односи на заснивање, постојање и престанак радног односа у коме би ревизија према члану 439. ЗПП увек била дозвољена, већ о имовинско-правном спору који се односи на потраживање у новцу, у коме вредност предмета спора побијеног дела очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 404. ЗПП одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа-судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић