



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2634/2020
21.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Хајрудин Балтић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., кога заступа Разија Поровић, адвокат из ..., ради заштите од имисија, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Ужицу Гж 546/19 од 08.01.2020. године, у седници одржаној 21.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Ужицу Гж 546/19 од 08.01.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Ужицу Гж 546/19 од 08.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пријепољу П 597/2015 од 28.05.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужени обавезе да штетне имисије које потичу од туженикових објеката изграђених на његовом имању кући и штали у ..., село ..., на кат. парц. .. и .. КО ... супротно општинској Одлуци о комуналном уређењу и хигијени, сведе на границу толеранције на начин ближе описан у том делу изреке, а у случају непоступања по налозима, објекте престати да користи под претњом последица принудног извршења о трошку туженог. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Ужицу Гж 546/19 од 08.01.2020. године, ставом првим изреке, потврђена је првостепена пресуда, а жалба тужиоца одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права позивајући се на члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној јер у спору за заштиту од имисија примена материјалног права зависи од утврђеног чињеничног стања сваког конкретног случаја. Ревизијом се оспорава оцена изведених доказа и утврђено чињенично стање, што не може бити разлог за изјављивање ревизије по члану 407. став 2. ЗПП, а због битних повреда поступка посебна ревизија се не може изјавити.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 468. став 1. ЗПП спорови мале вредности у смислу одредбе ове главе јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. По ставу 4. истог члана као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2).

Према члану 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступку о споровима мале вредности, против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

Тужба ради заштите од штетних имисија поднета је 06.07.2015. године. Вредност предмета спора није одређена, нити је наплаћена судска такса.

Имајући у виду да је у питању поступак који је вођен према правилима о споровима мале вредности, то ревизија у смислу цитираних законских одредби није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић