



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 949/2021
11.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Цакула, Бранислава Босиљковића, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милан З. Цветковић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља ..., чији је пуномоћник Зоран Милановић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду и распоређивања, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1630/20 од 12.01.2021. године, у седници већа одржаној 11.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1630/20 од 12.01.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1630/20 од 12.01.2021. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова поступка по ревизији.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу ПП 336/18 од 24.01.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се поништи као незаконит пети анекс уговора о раду број .. од 16.04.2020. године заведен код туженог под пословним бројем .. од 07.11.2018. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се обавезе тужени да тужиљу, специјалисту опште медицине врати – распореди на послове доктора медицине специјалиста изабраног лекара за одрасле у Дому здравља ... (што према другом анексу уговора о раду број .. од 16.04.2002. године, заведеном код туженог под пословним бројем .. од 25.12.2019. године, представља радно место специјалисте опште медицине у Одељењу опште медицине, Служба опште медицине РЈ Дома здравља ... у ...). Ставом трећим изреке, обавезана је тужиља да туженом исплати трошкове парничног поступка у износу од 180.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1630/20 од 12.01.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је благовремено изјавила посебну ревизију у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС и 55/14) – у даљем тексту: ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни касациони суд је нашао да у овом случају нису испуњени услови да се дозволи посебна ревизија, јер не постоји ниједан од разлога из члана 404. став 1. ЗПП због којих би ревизију требало изузетно дозволити. Наиме, нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Поред тога, тужилца није уз ревизију доставила пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој правној ствари.

Следом наведеног, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд није дозволио посебну ревизију, па је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5) ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, побијаним анексом уговора о раду тужилца је премештена односно распоређена на исте послове у друго место рада. Према томе, овом одлуком се не утиче на радноправни статус тужилце у смислу заснивања, постојања и престанка радног односа када би ревизија увек била дозвољена на основу члана 441. ЗПП.

Имајући у виду изложено, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Одлука о трошковима поступка из става трећег и четвртог изреке је донета применом чл. 165. и 163. став 2. у вези члана 153. ЗПП. Захтев тужилце за накнаду трошкова поступка по ревизији је неоснован имајући у виду неуспех ревидента у овом поступку, а захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију је неоснован јер се не ради о трошковима који су били потребни ради вођења ове парнице.

**Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић