



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1594/2021
Гзп1 5/2021
15.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Весне Поповић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Живко Стошић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Манасије Манасијев, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 2727/19 од 03.09.2020. године и захтеву за преиспитивање правноснажне пресуде Вишег суда у Врању Гж 2727/19 од 03.09.2020. године, у седници одржаној 15.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Врању Гж 2727/19 од 03.09.2020. године, као неблагоприятна.

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за преиспитивање правноснажне пресуде Вишег суда у Врању Гж 2727/19 од 03.09.2020. године, као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П 2625/17 од 17.09.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу на име накнаде штете исплати износ од 11.200,00 динара са законском затезном каматом од 14.07.2019. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом исплати парничне трошкове у износу од 89.180,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Виши суд у Врању је пресудом Гж 2727/19 од 03.09.2020. године, ставом првим изреке, преиначио првостепену пресуду у ставу првом изреке тако што је обавезао туженог да тужиоцу на име накнаде штете исплати износ од 11.200,00 динара са законском затезном каматом од 14.07.2019. године до исплате. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке тако што се обавезује тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 57.340,00 динара, са законском каматом од извршности до исплате. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова другостепеног поступка исплати износ од 12.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Против правноснажне пресуде, донете у другом степену (пресуде Вишег суда у Врању Гж 2727/19 од 03.09.2020. године), тужени је изјавио ревизију и захтев за

преиспитивање правноснажне пресуде због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неблаговремена.

Из списка произилази да је првостепени суд – Основни суд у Врању доставио правноснажну пресуду Вишег суда у Врању Гж 2727/19 од 03.09.2020. године, пуномоћнику туженог Лидији Трајковић, адвокату из ..., дана 05.10.2020. године. Тужени је, преко пуномоћника који је адвокат, изјавио ревизију против наведене правноснажне пресуде 25.01.2021. године предајом суду.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Одредбом члана 413. ЗПП, прописано је, између осталог, да неблаговремену ревизију одбациће Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана правноснажна пресуда – Вишег суда у Врању Гж 2727/19 од 03.09.2020. године, достављена пуномоћнику туженог Лидији Трајковић, адвокату из ..., дана 05.10.2020. године, а пуномоћник туженог Манасије Манасијев, адвокат из ..., је у име и за рачун туженог изјавио ревизију 25.01.2021. године (последњи дан за изјављивање ревизије био је 04.11.2020. године) произилази да је ревизија туженог изјављена након протекла законом прописаног рока, што је чини неблаговременом, односно изјављеној супротно члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП ревизију туженог одбацио као неблаговремену и одлучио као у ставу првом изреке.

Захтев за преиспитивање правноснажне пресуде поднео је пуномоћник туженог Манасије Мансијев, адвокат из ..., дана 25.01.2021. године. Према члану 421. став 1. ЗПП, против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев за преиспитивање правноснажне пресуде.

У конкретном случају, захтев за преиспитивање правноснажне пресуде поднео је тужени преко свог пуномоћника, који није овлашћено лице за подношење овог ванредног правног лека.

Како је захтев поднет од стране неовлашћеног лица, Врховни касациони суд је на основу члана 422. став 2. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић