



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1710/2021
21.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., кога заступа пуномоћник Биљана Јовановић адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 171/20 од 16.11.2020. године у седници одржаној 21.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 171/20 од 16.11.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 171/20 од 16.11.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Р4и 2/20 од 12.03.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор за убразање поступка предлагача, као извршног повериоца у предмету Основног суда у Лесковцу И 429/13, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Ржг 171/20 од 16.11.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Лесковцу Р4и 2/20 од 12.03.2020. године. Ставом другим изреке, одбачена је жалба предлагача изјављена на основу члана 14. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Против означеног другостепеног решења предлагач је на основу члана 404. ЗПП благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. и члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 87/18) и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији предлагача, јер потреба за уједначавањем судске праксе у овој врсти поступка не постоји, а нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса или правног питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за новим тумачењем права.

У конкретном случају ревизија је изјављена у поступку заштите права на суђење у разумном року. Одредбом члана 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року одређена су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року (приговор ради убрзања поступка, жалба и захтев за правично задовољење). Тим законом ревизија није предвиђена као ванредни правни лек.

Ревизијом се у овом случају побија решење председника непосредно вишег суда којим је одлучено о жалби, против којег није дозвољена жалба у смислу члана 21. Закона о заштити права на суђење у разумном року, па због тога није дозвољена ревизија по члану 403. ставови 1. и 2. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић