



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3183/2020**  
**27.04.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милорад Рајић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Вељко Милосављевић, адвокат из ... и ВВ из ..., чији су пуномоћници Александар Лазић и Сања Филимоновић, адвокати из ..., ради утврђења ништавости уговора, одлучујући о ревизији туженог ББ из ..., изјављеној против пресуде Вишег суда у Смедереву Гж 936/19 од 24.01.2020. године, у седници одржаној 27.04.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог ББ изјављеној против пресуде Вишег суда у Смедереву Гж 936/19 од 24.01.2020. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог туженог ББ, изјављена против пресуде Вишег суда у Смедереву Гж 936/19 од 24.01.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Великој Плани П 323/19 од 06.05.2019. године, утврђено је да је апсолутно ништав и не производи правно дејство уговор о купопродаји моторног возила закључен 19.03.2015. године, између продавца, сада пок. ГГ, бив.из ..., кога је заступао пуномоћник ББ из ..., по специјалном овлашћењу овереном код Основног суда у Великој Плани Ов бр. I .../... од 15.07.2014. године и купца ББ из ..., оверен код Општинске управе Лапово, овера бр. ... од 20.03.2015. године, што су тужени ББ и ВВ као правни следбеник пок. ГГ, бив. из ..., дужни да признају и трпе. Тужени су обавезани да тужилци на име трошкова парничног поступка солидарно исплате 76.200,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Смедереву Гж 936/19 од 24.01.2020. године, одбијене су као неосноване жалбе тужених и потврђена пресуда Основног суда у Великој Плани П 323/19 од 06.05.2019. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени ББ је изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

У конкретном случају, побијаном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву за утврђење ништавости уговора, где примена материјалног права зависи од утврђеног чињеничног стања сваког конкретног случаја, а питање нужног супарничарства оба уговарача у таквој парници довољно је разјашњено у судској пракси. Ревизијом се претежно указује на битне повреде поступка из којих разлога се посебна ревизија не може изјавити по члану 404. став 1. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Побијаном пресудом, имајући у виду означену вредност предмета спора (10.000,00 динара), правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП.

Према члану 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) ревизија није дозвољена.

Из наведеног разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић