



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 91/2021  
03.03.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца Моби банка а.д. Београд, чији је пуномоћник Дејан Вуковић, адвокат из ... против туженог АА, чији је пуномоћник Желимир Јеремић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Чачку и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 03.03.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За суђење у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

**Образложење**

Основном суду у Чачку 24.01.2020. године тужилац је, као извршни поверилац, поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе, ради наплате дуга у износу од 40.332,20 динара, са законском затезном каматом и трошкова извршења, пописом, проценом и продајом покретних ствари туженог, као извршног дужника и преносом наплаћеног износа на рачун извршног повериоца.

Решењем Основног суда у Чачку Иив 26/20 од 28.01.2020. године одређено је предложено извршење, и трошкови извршења одређени у износу од 8.371,00 динара, које је по приговору извршног дужника решењем истог суда ИПВ (Ив) 32/20 од 13.05.2020. године стављено ван снаге у делу којим је одређено извршење, укинута све спроведене радње и одлучено да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога.

Основни суд у Чачку се решењем П 1356/20 од 18.08.2020. године, применом члана 65. ЗПП, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе уступио Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежаност и уз пропратни акт П 6233/21 од 08.02.2021. године је предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008, 104/2009, 101/2010, 31/2011, 78/2011, 101/2011, 101/2013, 40/2015, 106/2015, 13/2016, 108/2016, 113/2017, 65/2018- УС, 87/2018, 88/2018- УС) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП) у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/2015, 106/2016, 113/2017, 54/2019) Врховни касациони суд је оценио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Одредбом члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Чланом 62. став 4. истог Закона је прописано да ако су странке закључиле споразум о месној надлежности, извршни поверилац може тражити у предлогу за извршење да се, ако поступак буде настављен као по приговору против платног налога, настави пред судом који је надлежан по споразуму о месној надлежности. Извршни поверилац дужан је да уз предлог приложи споразум о месној надлежности.

Одредбом члана 65. став 1. ЗПП прописано је да ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан. Према ставу 3. истог члана споразум из ст. 1. овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа. Одредбом става 4. истог члана је прописано да исправу о споразуму (о уговореној месној надлежности) тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности.

Из наведеног пролази да када за одређене врсте спорова одредбама Закона о парничном поступку није предвиђена искључива месна надлежност, као у конкретном случају, а странке су уговориле месну надлежност неког суда, тужилац врши избор између суда који је месно надлежан према одредбама Закона о парничном поступку и суда чија је надлежност уговорена. У ситуацији када тужена страна истакне приговор месне ненадлежности, позивајући се на уговорену месну надлежност, тада се имају применити одредбе споразума парничних странака о уговореној надлежности.

У конкретном случају тужилац, као извршни поверилац није имао опцију избора месно надлежног суда за подношење предлога за извршење, јер је чланом 7. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да је за одређивање извршења надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште, што је у конкретном случају Основни суд у Чачку. Имајући у виду наведено тај суд је одредио предложено извршење, а по приговору извршног дужника као надлежан суд решење о извршењу је ставио ван снаге у делу којим је одређено извршење, укинуо све спроведене радње у поступку и одлучио да се поступак наставља у парници као поводом приговора против платног налога, пред парничним одељењем тог суда. У таквој парници ранији извршни поверилац има положај тужиоца, а извршни дужник има положај туженог. Парнични суд цени своју стварну и месну надлежност применом одредаба Закона о парничном поступку.

Имајући у виду да је тужилац у предлогу за извршење, у смислу члана 62. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу, тражио да се поступак, ако по приговору извршног повериоца буде настављен у парници као по приговору против платног налога, настави пред судом који је надлежан по споразуму о месној надлежности и да је уз предлог приложио споразум странака о месној надлежности суда у Београду по седишту банке, по оцени Врховног касционог суда за суђење у овој правној ствари је према члану 65. ЗПП месно надлежан суд у Београду, и то Трећи основни суд у Београду, у смислу члана 3. став 1. тачка 6. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", бр. 101/2013), јер се на територији надлежности тог суда налази седиште тужиоца.

Из наведених разлога, применом члана 22. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић